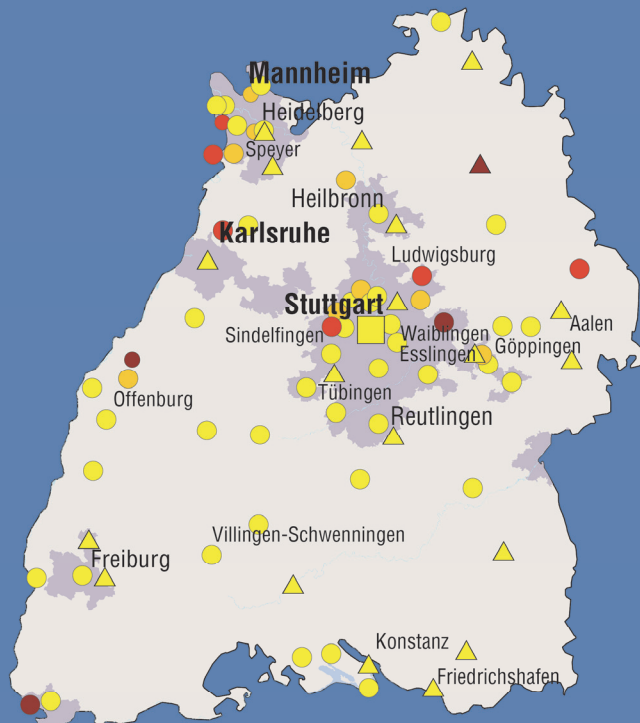




Präventionsebene

- Land
- △ Landkreis
- Stadt
- Gemeinde

Status

- aktiv
- ruhend
- aufgelöst
- geplant

Einwohnerzahl in Tsd.

- Leipzig > 250
- Freiburg i. B. > 100-250
- Gütersloh > 50-100

Grafik: Schreiber 2019
Daten: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018, Pädagogische Hochschule Freiburg
Kartengrundlage: ESRI Data & Maps, 2007; BBSR, 2018

Forschungsbericht

Kommunale Kriminalprävention in Deutschland 2018

- Bundeslandauswertung Baden-Württemberg -

Verena Schreiber
unter Mitarbeit von Jens Schreiber

Inhalt

Vorwort.....	3
1. Kurzbericht.....	3
Umfragebeteiligung und Verbreitung	3
Organisationsstruktur, Ausstattung und Bewertung der Arbeit	5
Projektarbeit.....	6
Unterstützungsangebote	7
2. Tabellenband.....	9
3. Anhang	182
Übersicht aktueller Projekte in Baden-Württemberg.....	183
Gründe für die Inaktivität baden-württembergischer Gremien	184

Abbildungen

Abbildung 1: Verbreitung lokaler Präventionsgremien und Beteiligung an der Umfrage.....	4
Abbildung 2: Verfügbares Jahresbudget baden-württembergischer Gremien.....	5
Abbildung 3: Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit in Baden-Württemberg	5
Abbildung 4: Ausgewählte Indizes der Gremienarbeit in Baden-Württemberg	6
Abbildung 5: Relevanz ausgewählter Aspekte der Projektarbeit baden-württembergischer Gremien	7
Abbildung 6: Interesse an Unterstützungsangeboten baden-württembergischer Gremien	8

Gefördert durch:



Bundesministerium
der Justiz und
für Verbraucherschutz

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Vorwort

Der vorliegende Bericht zur baden-württembergischen Präventionslandschaft ergänzt und spezifiziert die gesamtdeutsche Bestandsaufnahme kommunaler Präventionsgremien, deren Ergebnisse im Frühjahr 2019 in der Reihe der Forschungsberichte des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention veröffentlicht wurden.¹ Die Bundesland-spezifische Auswertung setzt sich aus einem Kurzbericht einerseits und einem umfänglichen Tabellenband andererseits zusammen. Letzterer lässt über den Kurzbericht hinaus zahlreiche differenzierte Aussagen hinsichtlich Wirkungsbereich, formaler Organisation und Ausstattung sowie Aktivität und Bewertung der Arbeit zu.² Die Auswertung wird ergänzt um eine Übersicht aktueller Projekte in Baden-Württemberg sowie eine Listung der Gründe, die zur Auflösung einzelner Gremien geführt haben (vgl. Anhang).

1. Kurzbericht

Umfragebeteiligung und Verbreitung

Im Rahmen der Erhebung 2017/2018 konnten in Baden-Württemberg Informationen zu insgesamt 102 Gremien eingeholt werden. Von diesen ermittelten Zusammenschlüssen sind gegenwärtig 84 aktiv (Vergleichswert 2007: 156³), weitere 14 Zusammenschlüsse haben ihre Arbeit derzeit eingestellt oder sich in den letzten Jahren aufgelöst. Aktuell planen vier Kommunen, ein Präventionsgremium zu gründen. Damit entfallen momentan 14,2 % aller aktiven Gremien in Deutschland auf Baden-Württemberg. An der eigentlichen Online-Befragung haben sich 43 aktive Gremien beteiligt (sowie acht derzeit ruhende, vgl. Auflistung der Gründe für die Inaktivität im Anhang, und die vier in Planung befindlichen), was einem Anteil von knapp 15 % der Gesamtumfrage entspricht und damit auch in etwa die gesamtdeutsche Verteilung repräsentiert (vgl. Abb. 1).

In Baden-Württemberg sind vergleichsweise viele Gremien (27,9 % BW zu 12,2 % DEU) auf Landkreisebene tätig. Knapp die Hälfte aller Gremien ist in Kommunen von 20.001-50.000 EW aktiv, bzw. richtet ihre Arbeit auf eine Gebietsebene dieser Größenordnung aus. Der allergrößte Anteil

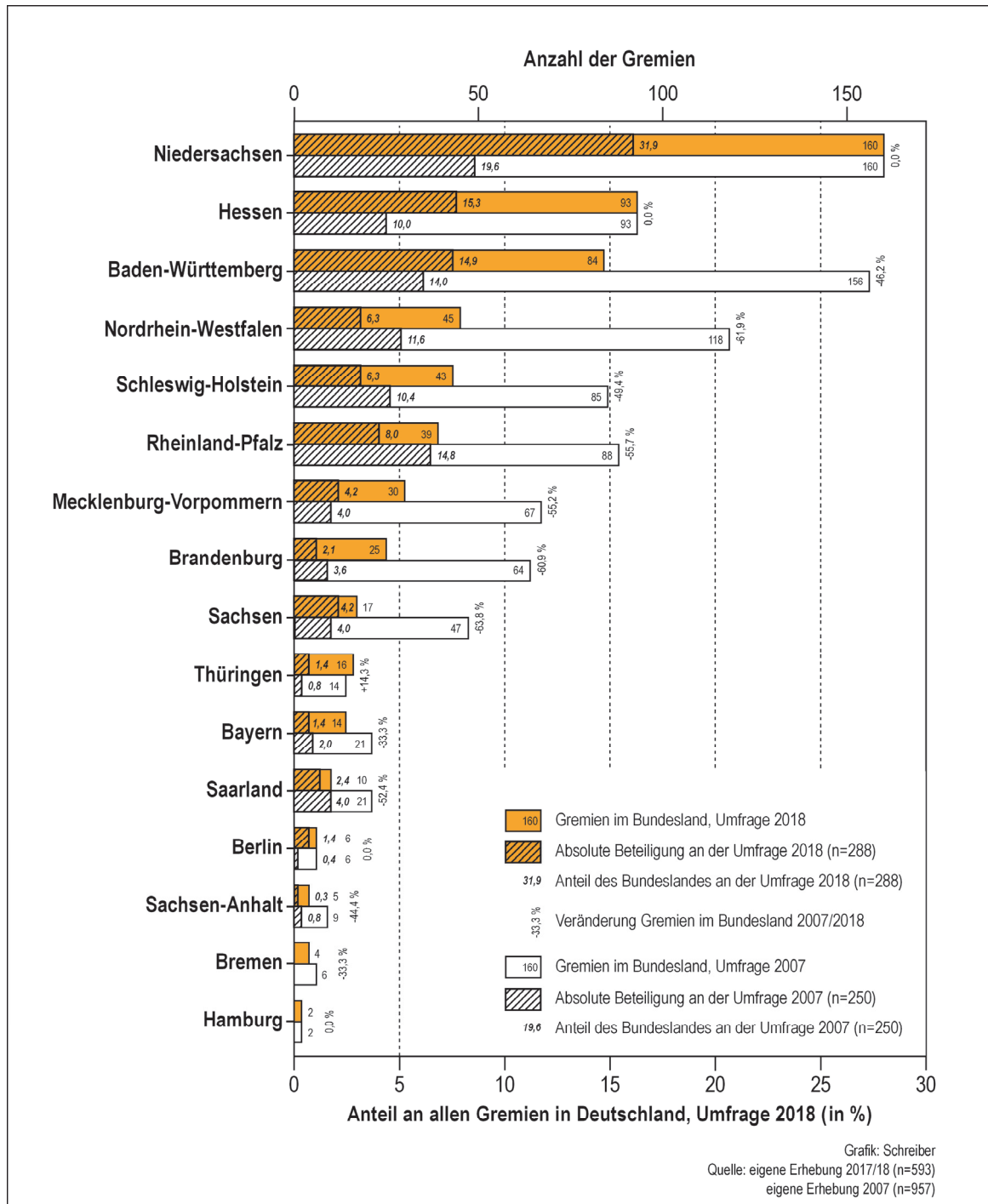
¹ Schreiber, Verena: Lokale Präventionsgremien in Deutschland 2018. Fortschreibung einer Bestandsaufnahme 2007. Bonn: Bundesministerium des Innern (= Forschungsbericht des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention 1/2019, unter Mitarbeit von Lena Münch und Jens Schreiber)

² Bei der Betrachtung der Tabellen ist zu berücksichtigen, dass die Fallzahlen in einzelnen Klassen zum Teil sehr niedrig sind, was die Aussagekraft einschränkt.

³ Bei dem Vergleich der Zahlen von 2007 und 2018 ist zu berücksichtigen, dass bei der vorliegenden Umfrage die Datenqualität zusätzlich durch telefonische Nachfrage bei den Kommunen überprüft wurde und eine hohe Zahl an zwar gelisteten, aber vor Ort nicht-existenten Gremien identifiziert wurde. Es ist daher nicht auszuschließen, dass bereits 2007 ein Teil der gelisteten Gremien nicht existent war.

der Gremien hat sich in den 1990er- und 2000er-Jahren gegründet; seit 2010 sind nur wenige Gremien neu hinzugekommen (vgl. Tab. 3.1-6.2).

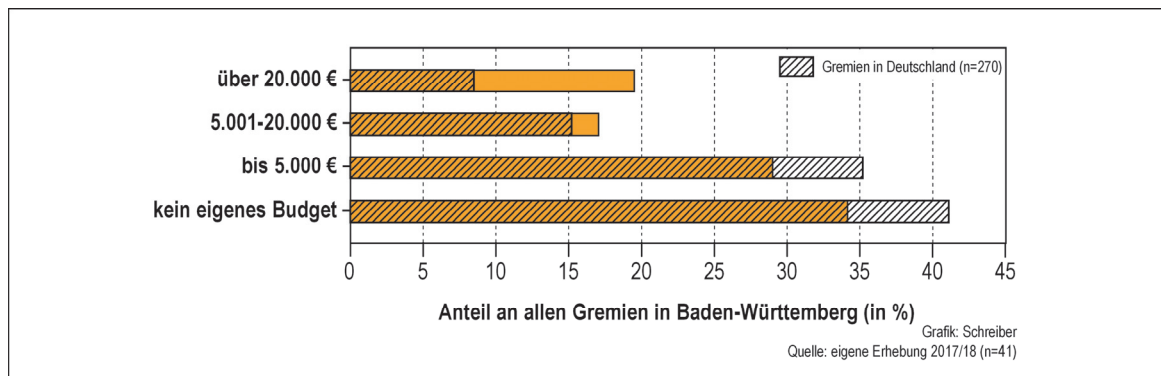
Abbildung 1: Verbreitung lokaler Präventionsgremien und Beteiligung an der Umfrage



Organisationsstruktur, Ausstattung und Bewertung der Arbeit

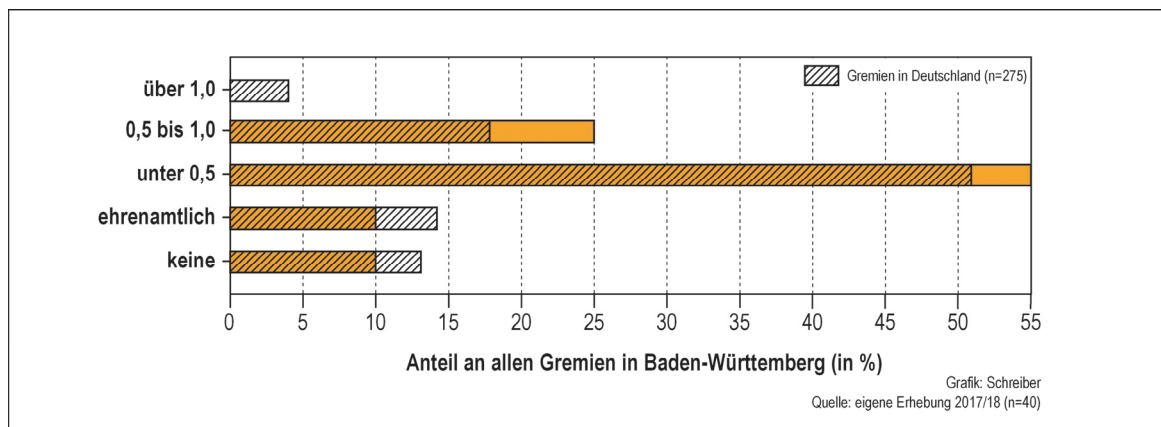
Baden-württembergische Gremien treffen sich mehrheitlich ein- bis zwei-Mal im Jahr und damit insgesamt etwas weniger häufig als die deutschlandweite Vergleichsgruppe. Im Unterschied zu den übrigen Gremien in Deutschland fällt auf, dass zahlreiche Zusammenschlüsse einerseits über ein deutlich höheres Budget verfügen können, andererseits wesentlich weniger Gremien ganz ohne Budget auskommen müssen (vgl. Abb. 2).

Abbildung 2: Verfügbares Jahresbudget baden-württembergischer Gremien



In Baden-Württemberg zeigt sich darüber hinaus sehr deutlich, dass sich eine bessere finanzielle Ausstattung positiv auf die Bewertung der Effektivität der eigenen Arbeit auswirkt (vgl. Tab. 9.2). Auch hinsichtlich der zur Verfügung stehenden Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit steht Baden-Württemberg vergleichsweise gut dar: Zwar ist der Anteil an Gremien höher, die mit weniger als einer 50 %-Stelle auskommen müssen; im Umkehrschluss müssen allerdings auch weniger Zusammenschlüsse ohne hauptamtliches Personal auskommen, bzw. können deutlich mehr Gremien auf höhere Stellenanteile zurückgreifen (vgl. Abb. 3).

Abbildung 3: Personalkapazitäten für die hauptamtliche Gremienarbeit in Baden-Württemberg

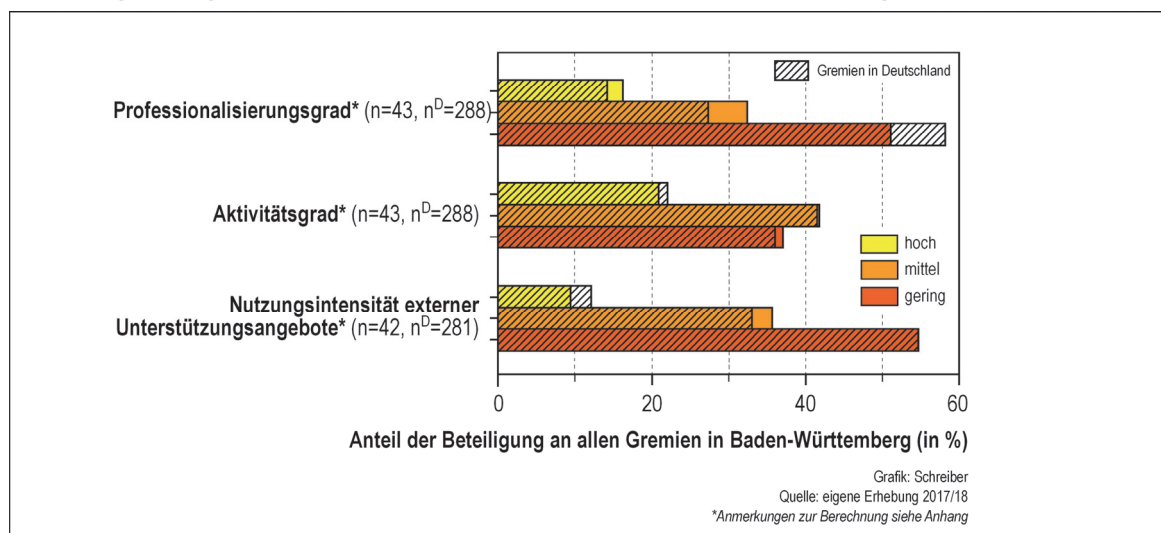


Hinsichtlich des Akteursprofils lokaler Präventionsgremien sticht hervor, dass einige Akteure (z. B. Kinder- und Jugendorganisationen, Jugendparlament, Ausländerbeirat, Seniorenbeirat etc.) in den Lenkungsgruppen und in den Gremien ohne weitere Untergliederungen gar nicht oder kaum vertreten sind (vgl. Tab. 17.1.1.1-17.3.16.2). Zwar führt dies nicht zur Einschätzung, dass wichtige Institutionen in der Gremienzusammensetzung fehlen würden (vgl. Tab. 18.1-18.2). Ergebnisse der deutschlandweiten Studie zeigen jedoch, dass sich die Mitarbeit sozialräumlich

agierender Akteure wie soziale Einrichtungen, Vereine, Schulen, Ausländerbeiräte etc. positiv auf die Bewertung der Effektivität der Arbeit auswirken.

Bei einer Gesamtbewertung des Professionalisierungsgrads, in den unter anderem die Ausstattung mit Personal und Budget sowie die Formulierung von Zieldefinitionen für die eigene Arbeit und Aspekte der Projektarbeit eingingen (vgl. Anmerkungen zur Berechnung der Variablen am Ende des Tabellenbands), fällt ins Auge, dass sich die baden-württembergischen Zusammenschlüsse häufiger in der mittleren und in der Spitzengruppe befinden als die deutschlandweite Vergleichsgruppe (vgl. Abb. 4). Insgesamt bewerten die baden-württembergischen Gremien die Effektivität ihrer Arbeit im Vergleich zu den Gremien anderer Bundesländer (insbesondere auch derer, für die ähnlich hohe Fallzahlen vorliegen) deutlich besser. Mehr als die Hälfte der Gremien würden daher ihre Organisationsform auch uneingeschränkt empfehlen.

Abbildung 4: Ausgewählte Indizes der Gremienarbeit in Baden-Württemberg

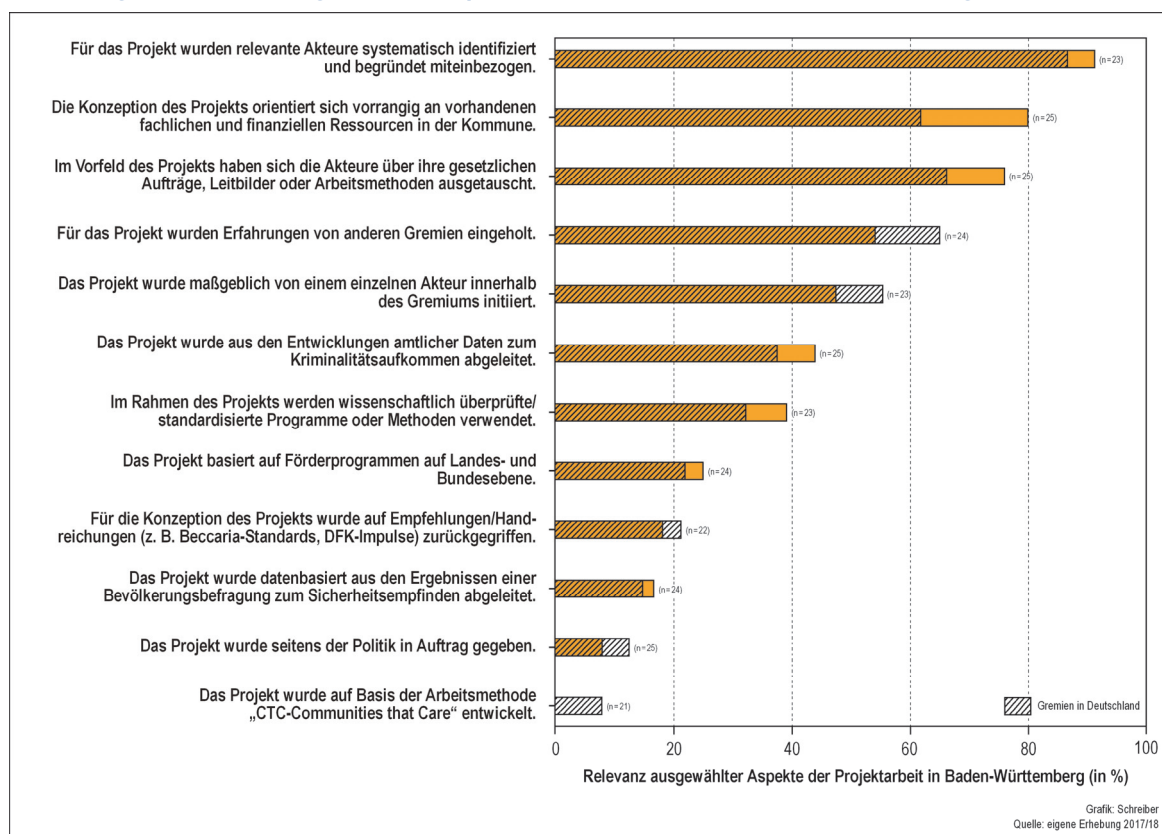


Projektarbeit

Baden-Württembergische Gremien sehen sich in den letzten Jahren stärker als die deutschlandweite Vergleichsgruppe mit neuen Problemfeldern konfrontiert und stellen hier insbesondere das Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum heraus. Gleichwohl haben über ein Drittel der Gremien in den letzten zwölf Monaten kein Projekt durchgeführt. Von den 25 Gremien, die an Projekten beteiligt waren oder diese initiiert haben, setzen die Mehrzahl mindestens drei und mehr Projekte um (vgl. Tab. 30.1-30.2) und haben für diese auch mehrheitlich (77 %) konkrete Ziele formuliert. Hinsichtlich der Grundlagen, auf denen die Projektarbeit basiert (vgl. Abb. 5), zeigen sich zwischen den baden-württembergischen Zusammenschlüssen und den übrigen Gremien zum Teil Unterschiede. So nehmen die fachlichen und finanziellen Ressourcen der Kommunen stärker Einfluss auf die Projektdurchführung als in anderen Bundesländern. Gleichzeitig werden die Projekte häufiger aus amtlichen Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet und es kommen öfter wissenschaftlich überprüfte und standardisierte Programme oder Methoden zum Einsatz (wenngleich auch weniger auf bestehende Handreichungen und Empfehlungen, z. B. Beccaria-Standards, DFK-Impulse, zurückgegriffen wird). Analog zum identifizierten

Problemfeld „Sicherheitsgefühl“ werden auch verstärkt Befragungen zum Sicherheitsempfinden in der Bevölkerung in Vorbereitung eines Projekts durchgeführt. Baden-württembergische Gremien verstehen sich maßgeblich als Projektinitiatorinnen. Entsprechend nimmt die Beteiligung an den weiteren Arbeitsschritten der Projekte (wie Entwicklung, Koordinierung, Umsetzung und Evaluierung) ab (vgl. Tab. 35.1.1-35.6.2).

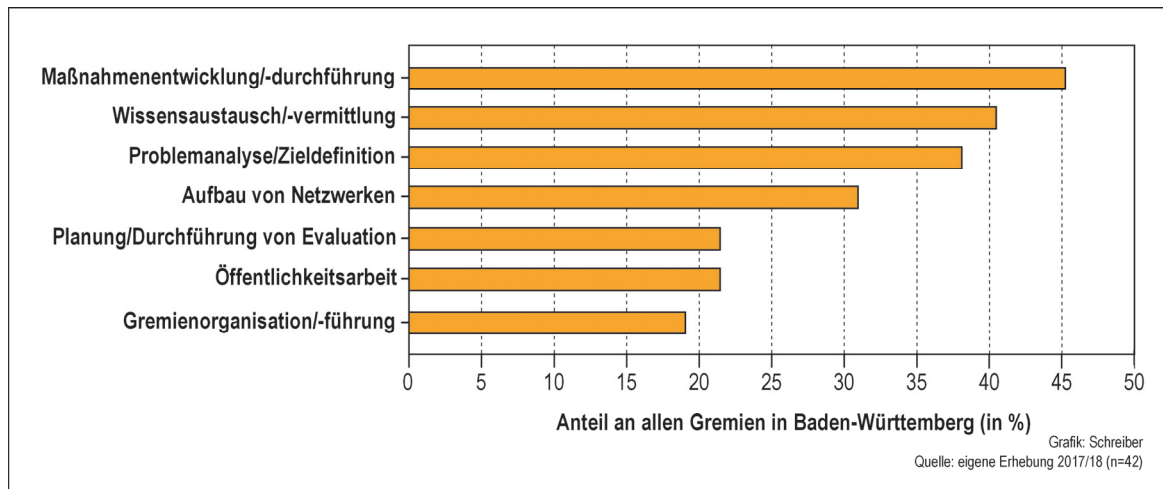
Abbildung 5: Relevanz ausgewählter Aspekte der Projektarbeit baden-württembergischer Gremien



Unterstützungsangebote

Ähnlich der deutschlandweiten Vergleichsgruppe sind auch baden-württembergischen Gremien vielfach die übergeordneten Informationsportale (u. a. Zeitschrift forum kriminalprävention, wegweiser prävention, DPT-Map, Grüne Liste Prävention/CTC, Portal WESPE) nicht bekannt oder werden kaum genutzt – zum Teil sogar ausgeprägter als bei den anderen Gremien (vgl. Tab. 39.1.1-39.6.2). Das gilt ebenfalls für die Kontaktaufnahme zu anderen Institutionen, welche die Gremien in der Präventionsarbeit unterstützen könnten: So melden mehr als 50 % der Gremien zurück, dass sie im letzten Jahr kein einziges Mal an die Landesstelle für Präventionsarbeit (hier: Projektbüro Kommunale Kriminalprävention) herangetreten wären; weitere 10 %, dass ihnen eine solche Einrichtung gar nicht bekannt sei (vgl. Tab. 40.2.1-40.2.2). Für ihre weitere Präventionsarbeit wünschen sich die örtlichen Gremien insbesondere Unterstützung in den Bereichen Maßnahmenentwicklung und -durchführung, Wissensaustausch und -vermittlung, Problemanalyse und Zieldefinitionen sowie beim Aufbau von Netzwerken (vgl. Abb. 6).

Abbildung 6: Interesse an Unterstützungsangeboten baden-württembergischer Gremien



2. Tabellenband

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1.1:	Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status
Tabelle 1.2:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status
Tabelle 2.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Bundesland
Tabelle 3.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene
Tabelle 4.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl
Tabelle 5.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr
Tabelle 6.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur
Tabelle 7.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation
Tabelle 8.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität
Tabelle 9.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate
Tabelle 10.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung
Tabelle 11.1:	Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität
Tabelle 12.1:	Verteilung nach Nutzung externer Unterstützungsangebote
Tabelle 13.1:	Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums
Tabelle 14:	Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums
Tabelle 15.1:	schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden
Tabellen 16.1-3:	Gründungsinitiative
Tabellen 17.1.1-16:	Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien
Tabellen 17.2.1-16:	Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium
Tabellen 17.3.1-16:	Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur
Tabelle 18.1:	Fehlen wichtiger Akteure im Gremium
Tabelle 19.1:	Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen
Tabelle 20.1:	Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind
Tabelle 21.1:	Anzahl der Treffen im letzten Jahr
Tabelle 22.1:	Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung
Tabelle 23.1:	Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung
Tabellen 24.1-5:	Herkunft Budget
Tabelle 25.1:	Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren
Tabellen 26.1-4:	Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
Tabelle 27.1:	Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
Tabelle 28.1:	Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren
Tabelle 29.1:	Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten
Tabelle 30.1:	Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten
Tabellen 31.1.1-5:	Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention
Tabellen 31.2.1-7:	Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention
Tabellen 31.3.1-9:	Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

Tabellen 32.1-12: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit

Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

Tabellen 35.1-6: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts

Tabellen 36.1-5: Zentraler Nutzen des Gremiums

Tabellen 37.1-6: Nicht erreichte Ziele des Gremiums

Tabellen 38.1-12: Probleme in der Gremienarbeit

Tabellen 39.1-6: Nutzung von Informationsportalen

Tabellen 40.1-5: Kontakt zu anderen Institutionen

Tabellen 41.1-7: Interesse an Unterstützungsangeboten

Tabellen 42.1-4: Gründe für Inaktivität/Auflösung

Tabelle 1.1: Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status

		Status									
		aktiv		ruhend		aufgelöst		geplant		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
Einwohnerzahl	bis 10.000	1,7	1	10,0	1	,0	0	25,0	1	3,9	3
	10.001-20.000	10,3	6	30,0	3	,0	0	25,0	1	13,2	10
	20.001-50.000	48,3	28	60,0	6	100,0	4	50,0	2	52,6	40
	50.001-100.000	20,7	12	,0	0	,0	0	,0	0	15,8	12
	100.001-500.000	15,5	9	,0	0	,0	0	,0	0	11,8	9
	über 500.000	3,4	2	,0	0	,0	0	,0	0	2,6	2
	gesamt	100,0	58	100,0	10	100,0	4	100,0	4	100,0	76
Gebietsebene	Landkreis	21,4	18	,0	0	,0	0	25,0	1	18,6	19
	Stadt	50,0	42	70,0	7	100,0	4	50,0	2	53,9	55
	Stadtteil	27,4	23	,0	0	,0	0	,0	0	22,5	23
	Gemeinde	1,2	1	30,0	3	,0	0	25,0	1	4,9	5
	gesamt	100,0	84	100,0	10	100,0	4	100,0	4	100,0	102

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n=102), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 1.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status

		Status							
		aktiv		ruhend		geplant		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	78,2	43	14,5	8	7,3	4	100	55
Gebietsebene	Landkreis	92,3	12			7,7	1	100	13
	Stadt	81,1	30	13,5	5	5,4	2	100	37
	Stadtteil								
	Gemeinde	20,0	1	60,0	3	20,0	1	100	5
Einwohnerzahl	bis 10.000			50,0	1	50,0	1	100	2
	10.001-20.000	62,5	5	25,0	2	12,5	1	100	8
	20.001-50.000	75,0	21	17,9	5	7,1	2	100	28
	50.001-100.000	100,0	7					100	7
	100.001-500.000	100,0	8					100	8
	über 500.000	100,0	2					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	100,0	16					100	16
	2000-2009	100,0	20					100	20
	ab 2010	100,0	3					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	11					100	11
	AG/Stadteilrat	100,0	5					100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	6					100	6
	andere Organisationsstruktur	100,0	16					100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	13					100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	10					100	10
	Präventionsverein	100,0	8					100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	100,0	6					100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	22					100	22
	0,5 bis 1	100,0	10					100	10
	über 1								
	ehrenamtlich	100,0	4					100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	100,0	4					100	4
	bis 5.000 €	100,0	12					100	12
	5.001 bis 20.000 €	100,0	7					100	7
	über 20.000 €	100,0	8					100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	100,0	14					100	14
	hoch	100,0	7					100	7
	mittel	100,0	14					100	14
	gering	100,0	22					100	22
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	9					100	9
	mittel	100,0	18					100	18
	gering	100,0	16					100	16
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4					100	4
	mittel	100,0	15					100	15
	gering	100,0	23					100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	21					100	21
	ja, mit Änderungen	100,0	17					100	17
	nein	100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_Gremien=55), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 3.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

		Gebietsebene									
		Landkreis		Stadt		Stadtteil		Gemeinde		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	27,9	12	69,8	30			2,3	1	100	43
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	20,0	1	60,0	3			20,0	1	100	5
	20.001-50.000	19,0	4	81,0	17					100	21
	50.001-100.000	42,9	3	57,1	4					100	7
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4					100	8
	über 500.000			100,0	2					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	6,3	1	93,8	15					100	16
	2000-2009	45,0	9	50,0	10			5,0	1	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1	90,9	10					100	11
	AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4					100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	16,7	1	83,3	5					100	6
	andere Organisationsstruktur	50,0	8	43,8	7			6,3	1	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	2	76,9	10			7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8					100	10
	Präventionsverein	62,5	5	37,5	3					100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3					100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	3	81,8	18			4,5	1	100	22
	0,5 bis 1	30,0	3	70,0	7					100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3	25,0	1					100	4
	keine	50,0	2	50,0	2					100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,3	1	83,3	10			8,3	1	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5					100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4					100	8
	keines	35,7	5	64,3	9					100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5					100	7
	mittel	42,9	6	57,1	8					100	14
	gering	18,2	4	77,3	17			4,5	1	100	22
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7					100	9
	mittel	38,9	7	61,1	11					100	18
	gering	18,8	3	75,0	12			6,3	1	100	16
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			75,0	3			25,0	1	100	4
	mittel	46,7	7	53,3	8					100	15
	gering	21,7	5	78,3	18					100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,3	7	66,7	14					100	21
	ja, mit Änderungen	23,5	4	70,6	12			5,9	1	100	17
	nein	50,0	1	50,0	1					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 3.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

		Gebietsebene							
		Landkreis		Stadt		Gemeinde		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,17	12	2,43	30	2,00	1	2,34	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

		Einwohnerzahl													
		bis 10.000		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			11,6	5	48,8	21	16,3	7	18,6	8	4,7	2	100	43
Gebietsebene	Landkreis			8,3	1	33,3	4	25,0	3	33,3	4			100	12
	Stadt			10,0	3	56,7	17	13,3	4	13,3	4	6,7	2	100	30
	Stadtteil														
	Gemeinde			100,0	1									100	
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999			12,5	2	37,5	6	12,5	2	31,3	5	6,3	1	100	16
	2000-2009			15,0	3	50,0	10	25,0	5	10,0	2			100	20
	ab 2010					33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			9,1	1	54,5	6	18,2	2	18,2	2			100	11
	AG/Stadteirat			20,0	1	40,0	2			40,0	2			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat					33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur			18,8	3	37,5	6	18,8	3	18,8	3	6,3	1	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			7,7	1	61,5	8	15,4	2	15,4	2			100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis			30,0	3	20,0	2	30,0	3	20,0	2			100	10
	Präventionsverein					50,0	4	12,5	1	37,5	3			100	8
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1					50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform			16,7	1	66,7	4	16,7	1					100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			9,1	2	68,2	15	9,1	2	9,1	2	4,5	1	100	22
	0,5 bis 1			10,0	1	30,0	3	10,0	1	40,0	4	10,0	1	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich					25,0	1	50,0	2	25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			50,0	2			50,0	2					100	4
	bis 5.000 €			25,0	3	50,0	6			25,0	3			100	12
	5.001 bis 20.000 €					28,6	2	42,9	3	14,3	1	14,3	1	100	7
	über 20.000 €					37,5	3	12,5	1	50,0	4			100	8
Grad der Professionalisierung*	keines			14,3	2	57,1	8	21,4	3			7,1	1	100	14
	hoch					14,3	1	14,3	1	57,1	4	14,3	1	100	7
	mittel			7,1	1	50,0	7	21,4	3	14,3	2	7,1	1	100	14
Grad der Aktivität*	gering			18,2	4	59,1	13	13,6	3	9,1	2			100	22
	hoch			11,1	1	44,4	4	33,3	3	11,1	1			100	9
	mittel			5,6	1	33,3	6	16,7	3	33,3	6	11,1	2	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			18,8	3	68,8	11	6,3	1	6,3	1			100	16
	hoch			25,0	1	25,0	1			25,0	1	25,0	1	100	4
	mittel			6,7	1	40,0	6	20,0	3	33,3	5			100	15
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering			13,0	3	56,5	13	17,4	4	8,7	2	4,3	1	100	23
	ja, uneingeschränkt					61,9	13	9,5	2	23,8	5	4,8	1	100	21
	ja, mit Änderungen			23,5	4	29,4	5	29,4	5	11,8	2	5,9	1	100	17
	nein			50,0	1					50,0	1			100	

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

		Einwohnerzahl											
		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,80	5	2,32	21	2,57	7	2,00	8	2,00	2	2,34	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

		Gremium aktiv seit									
		vor 1990		1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			41,0	16	51,3	20	7,7	3	100	39
Gebietsebene	Landkreis			8,3	1	75,0	9	16,7	2	100	12
	Stadt			57,7	15	38,5	10	3,8	1	100	26
	Stadtteil										
	Gemeinde					100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000			40,0	2	60,0	3			100	5
	20.001-50.000			35,3	6	58,8	10	5,9	1	100	17
	50.001-100.000			28,6	2	71,4	5			100	7
	100.001-500.000			62,5	5	25,0	2	12,5	1	100	8
	über 500.000			50,0	1			50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			40,0	4	60,0	6			100	10
	AG/Stadteilrat			80,0	4	20,0	1			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			50,0	3	50,0	3			100	6
	andere Organisationsstruktur			26,7	4	60,0	9	13,3	2	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			45,5	5	54,5	6			100	11
	anlassbezogener Arbeitskreis			55,6	5	33,3	3	11,1	1	100	9
	Präventionsverein			25,0	2	75,0	6			100	8
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform			16,7	1	66,7	4	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			31,6	6	52,6	10	15,8	3	100	19
	0,5 bis 1			70,0	7	30,0	3			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich					100,0	4			100	4
	keine			50,0	2	50,0	2			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			44,4	4	44,4	4	11,1	1	100	9
	5.001 bis 20.000 €			28,6	2	71,4	5			100	7
	über 20.000 €			37,5	3	62,5	5			100	8
	keines			42,9	6	42,9	6	14,3	2	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch			71,4	5	28,6	2			100	7
	mittel			7,7	1	69,2	9	23,1	3	100	13
	gering			52,6	10	47,4	9			100	19
Grad der Aktivität*	hoch			33,3	3	66,7	6			100	9
	mittel			37,5	6	43,8	7	18,8	3	100	16
	gering			50,0	7	50,0	7			100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			50,0	2	50,0	2			100	4
	mittel			38,5	5	53,8	7	7,7	1	100	13
	gering			38,1	8	52,4	11	9,5	2	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			42,1	8	52,6	10	5,3	1	100	19
	ja, mit Änderungen			31,3	5	56,3	9	12,5	2	100	16
	nein			50,0	1	50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

	Gremium aktiv seit							
	1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,27	16	2,45	20	1,67	3	2,32	39

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

		Organisationsstruktur									
		Lenkungsgruppe		AG/Stadteirat		Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,9	11	13,2	5	15,8	6	42,1	16	100	38
Gebietsebene	Landkreis	9,1	1	9,1	1	9,1	1	72,7	8	100	11
	Stadt	38,5	10	15,4	4	19,2	5	26,9	7	100	26
	Stadtteil										
	Gemeinde							100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	20,0	1	20,0	1			60,0	3	100	5
	20.001-50.000	37,5	6	12,5	2	12,5	2	37,5	6	100	16
	50.001-100.000	28,6	2			28,6	2	42,9	3	100	7
	100.001-500.000	25,0	2	25,0	2	12,5	1	37,5	3	100	8
	über 500.000					50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	26,7	4	26,7	4	20,0	3	26,7	4	100	15
	2000-2009	31,6	6	5,3	1	15,8	3	47,4	9	100	19
	ab 2010							100,0	2	100	2
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	58,3	7			25,0	3	16,7	2	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	30,0	3	20,0	2	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	12,5	1					87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1			50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,0	9	5,0	1	15,0	3	35,0	7	100	20
	0,5 bis 1	22,2	2	22,2	2	22,2	2	33,3	3	100	9
	über 1										
	ehrenamtlich					25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			25,0	1			75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	36,4	4	9,1	1	18,2	2	36,4	4	100	11
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	14,3	1	28,6	2	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	14,3	1	14,3	1	14,3	1	57,1	4	100	7
	keines	30,8	4	15,4	2	7,7	1	46,2	6	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	mittel	16,7	2			25,0	3	58,3	7	100	12
	gering	40,0	8	15,0	3	5,0	1	40,0	8	100	20
Grad der Aktivität*	hoch			12,5	1	50,0	4	37,5	3	100	8
	mittel	37,5	6	12,5	2	6,3	1	43,8	7	100	16
	gering	35,7	5	14,3	2	7,1	1	42,9	6	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	mittel	20,0	3	20,0	3	26,7	4	33,3	5	100	15
	gering	35,0	7	10,0	2	5,0	1	50,0	10	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,3	5	21,1	4	10,5	2	42,1	8	100	19
	ja, mit Änderungen	31,3	5	6,3	1	25,0	4	37,5	6	100	16
	nein	50,0	1					50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

	Organisationsstruktur									
	Lenkungsgruppe		AG/Stadteirat		Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	11	2,20	5	2,17	6	2,31	16	2,37	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

		formale Organisation													
		(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		Bürgerinitiative		sonstige Organisationsform		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	13	25,6	10	20,5	8	5,1	2			15,4	6	100	39
Gebietsebene	Landkreis	16,7	2	16,7	2	41,7	5					25,0	3	100	12
	Stadt	38,5	10	30,8	8	11,5	3	7,7	2			11,5	3	100	26
	Stadtteil														
	Gemeinde	100,0	1											100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000	20,0	1	60,0	3							20,0	1	100	5
	20.001-50.000	42,1	8	10,5	2	21,1	4	5,3	1			21,1	4	100	19
	50.001-100.000	28,6	2	42,9	3	14,3	1					14,3	1	100	7
	100.001-500.000	28,6	2	28,6	2	42,9	3							100	7
	über 500.000							100,0	1					100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999	35,7	5	35,7	5	14,3	2	7,1	1			7,1	1	100	14
	2000-2009	30,0	6	15,0	3	30,0	6	5,0	1			20,0	4	100	20
	ab 2010			50,0	1							50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	63,6	7	9,1	1	9,1	1	9,1	1			9,1	1	100	11
	AG/Stadteirat			75,0	3							25,0	1	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	50,0	3	33,3	2			16,7	1					100	6
	andere Organisationsstruktur	13,3	2	26,7	4	46,7	7					13,3	2	100	15
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	23,8	5	14,3	3	4,8	1			9,5	2	100	21
	0,5 bis 1	33,3	3	11,1	1	22,2	2	11,1	1			22,2	2	100	9
	über 1														
	ehrenamtlich			25,0	1	75,0	3							100	4
	keine			50,0	2							50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	33,3	4	8,3	1							100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	28,6	2	28,6	2	28,6	2					100	7
	über 20.000 €			14,3	1	71,4	5					14,3	1	100	7
	keines	38,5	5	23,1	3							38,5	5	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch			33,3	2	33,3	2	16,7	1			16,7	1	100	6
	mittel	23,1	3	23,1	3	30,8	4	7,7	1			15,4	2	100	13
	gering	50,0	10	25,0	5	10,0	2					15,0	3	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	33,3	3	33,3	3					11,1	1	100	9
	mittel	25,0	4	25,0	4	25,0	4	12,5	2			12,5	2	100	16
	gering	50,0	7	21,4	3	7,1	1					21,4	3	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1			25,0	1	25,0	1			25,0	1	100	4
	mittel	35,7	5	35,7	5	14,3	2	7,1	1			7,1	1	100	14
	gering	33,3	7	23,8	5	23,8	5					19,0	4	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	30,0	6	20,0	4	30,0	6	10,0	2			10,0	2	100	20
	ja, mit Änderungen	31,3	5	37,5	6	12,5	2					18,8	3	100	16
	nein	50,0	1									50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

		formale Organisation									
		(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		sonstige Organisationsform	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,46	13	2,30	10	2,00	8	2,00	2	3,00	6
										2,38	39

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

		Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung											
		unter 0,5		0,5 bis 1		über 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,0	22	25,0	10			10,0	4	10,0	4	100	40
Gebietsebene	Landkreis	27,3	3	27,3	3			27,3	3	18,2	2	100	11
	Stadt	64,3	18	25,0	7			3,6	1	7,1	2	100	28
	Stadtteil												
	Gemeinde	100,0	1									100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000												
	10.001-20.000	40,0	2	20,0	1					40,0	2	100	5
	20.001-50.000	78,9	15	15,8	3			5,3	1			100	19
	50.001-100.000	28,6	2	14,3	1			28,6	2	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	28,6	2	57,1	4			14,3	1			100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990												
	1990-1999	40,0	6	46,7	7					13,3	2	100	15
	2000-2009	52,6	10	15,8	3			21,1	4	10,5	2	100	19
	ab 2010	100,0	3									100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	81,8	9	18,2	2							100	11
	AG/Stadteilrat	25,0	1	50,0	2					25,0	1	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	3	33,3	2			16,7	1			100	6
	andere Organisationsstruktur	43,8	7	18,8	3			18,8	3	18,8	3	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	76,9	10	23,1	3							100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	55,6	5	11,1	1			11,1	1	22,2	2	100	9
	Präventionsverein	37,5	3	25,0	2			37,5	3			100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1							100	2
	Bürgerinitiative												
	sonstige Organisationsform	33,3	2	33,3	2					33,3	2	100	6
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	9	16,7	2					8,3	1	100	12
	5.001 bis 20.000 €	66,7	4	16,7	1			16,7	1			100	6
	über 20.000 €	12,5	1	50,0	4			37,5	3			100	8
	keines	57,1	8	21,4	3					21,4	3	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	2	66,7	4							100	6
	mittel	57,1	8	14,3	2			21,4	3	7,1	1	100	14
	gering	60,0	12	20,0	4			5,0	1	15,0	3	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	33,3	3			22,2	2	11,1	1	100	9
	mittel	58,8	10	17,6	3			11,8	2	11,8	2	100	17
	gering	64,3	9	28,6	4					7,1	1	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2							100	4
	mittel	50,0	7	28,6	4			7,1	1	14,3	2	100	14
	gering	59,1	13	18,2	4			13,6	3	9,1	2	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	10	30,0	6			15,0	3	5,0	1	100	20
	ja, mit Änderungen	64,7	11	17,6	3			5,9	1	11,8	2	100	17
	nein			50,0	1					50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

		Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung									
		unter 0,5		0,5 bis 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,41	22	2,00	10	2,00	4	3,25	4	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

		Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)									
		bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	29,3	12	17,1	7	19,5	8	34,1	14	100	41
Gebietsebene	Landkreis	8,3	1	16,7	2	33,3	4	41,7	5	100	12
	Stadt	35,7	10	17,9	5	14,3	4	32,1	9	100	28
	Stadtteil										
	Gemeinde	100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3					40,0	2	100	5
	20.001-50.000	31,6	6	10,5	2	15,8	3	42,1	8	100	19
	50.001-100.000			42,9	3	14,3	1	42,9	3	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	12,5	1	50,0	4			100	8
	über 500.000			50,0	1			50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	26,7	4	13,3	2	20,0	3	40,0	6	100	15
	2000-2009	20,0	4	25,0	5	25,0	5	30,0	6	100	20
	ab 2010	33,3	1					66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,4	4	18,2	2	9,1	1	36,4	4	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	12,5	2	25,0	4	37,5	6	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	7	7,7	1			38,5	5	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	20,0	2	10,0	1	30,0	3	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	25,0	2	62,5	5			100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform					16,7	1	83,3	5	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,9	9	18,2	4	4,5	1	36,4	8	100	22
	0,5 bis 1	20,0	2	10,0	1	40,0	4	30,0	3	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich			25,0	1	75,0	3			100	4
	keine	25,0	1					75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch			42,9	3	57,1	4			100	7
	mittel	35,7	5	21,4	3	21,4	3	21,4	3	100	14
	gering	35,0	7	5,0	1	5,0	1	55,0	11	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	33,3	3	33,3	3			100	9
	mittel	27,8	5	22,2	4	27,8	5	22,2	4	100	18
	gering	28,6	4					71,4	10	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	25,0	1	50,0	2			100	4
	mittel	40,0	6	20,0	3	20,0	3	20,0	3	100	15
	gering	22,7	5	13,6	3	13,6	3	50,0	11	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	23,8	5	23,8	5	28,6	6	23,8	5	100	21
	ja, mit Änderungen	35,3	6	11,8	2	11,8	2	41,2	7	100	17
	nein	50,0	1					50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

		Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)							
		bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,33	12	2,14	7	1,75	8	2,79	14
								2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

		Grad der Professionalisierung*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	51,2	22	32,6	14	16,3	7	100	43
Gebietsebene	Landkreis	33,3	4	50,0	6	16,7	2	100	12
	Stadt	56,7	17	26,7	8	16,7	5	100	30
	Stadtteil								
	Gemeinde	100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	80,0	4	20,0	1			100	5
	20.001-50.000	61,9	13	33,3	7	4,8	1	100	21
	50.001-100.000	42,9	3	42,9	3	14,3	1	100	7
	100.001-500.000	25,0	2	25,0	2	50,0	4	100	8
	über 500.000			50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	62,5	10	6,3	1	31,3	5	100	16
	2000-2009	45,0	9	45,0	9	10,0	2	100	20
	ab 2010			100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	72,7	8	18,2	2	9,1	1	100	11
	AG/Stadteirat	60,0	3			40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	16,7	1	50,0	3	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	50,0	8	43,8	7	6,3	1	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	76,9	10	23,1	3			100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	30,0	3	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	50,0	4	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	50,0	3	33,3	2	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	54,5	12	36,4	8	9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	20,0	2	40,0	4	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3			100	4
	keine	75,0	3	25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	41,7	5			100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	42,9	3	42,9	3	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	37,5	3	50,0	4	100	8
	keines	78,6	11	21,4	3			100	14
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	66,7	6	22,2	2	100	9
	mittel	27,8	5	44,4	8	27,8	5	100	18
	gering	100,0	16					100	16
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1			75,0	3	100	4
	mittel	33,3	5	40,0	6	26,7	4	100	15
	gering	65,2	15	34,8	8			100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	38,1	8	38,1	8	23,8	5	100	21
	ja, mit Änderungen	52,9	9	35,3	6	11,8	2	100	17
	nein	100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

	Grad der Professionalisierung*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,80	22	2,00	14	1,71	7	2,34	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

		Grad der Aktivität*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,2	16	41,9	18	20,9	9	100	43
Gebietsebene	Landkreis	25,0	3	58,3	7	16,7	2	100	12
	Stadt	40,0	12	36,7	11	23,3	7	100	30
	Stadtteil								
	Gemeinde	100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	52,4	11	28,6	6	19,0	4	100	21
	50.001-100.000	14,3	1	42,9	3	42,9	3	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	75,0	6	12,5	1	100	8
	über 500.000			100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	43,8	7	37,5	6	18,8	3	100	16
	2000-2009	35,0	7	35,0	7	30,0	6	100	20
	ab 2010			100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	54,5	6			100	11
	AG/Stadteirat	40,0	2	40,0	2	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	16,7	1	16,7	1	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	37,5	6	43,8	7	18,8	3	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	7	30,8	4	15,4	2	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	40,0	4	30,0	3	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	50,0	4	37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	50,0	3	33,3	2	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,9	9	45,5	10	13,6	3	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	30,0	3	30,0	3	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich			50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	4	41,7	5	25,0	3	100	12
	5.001 bis 20.000 €			57,1	4	42,9	3	100	7
	über 20.000 €			62,5	5	37,5	3	100	8
	keines	71,4	10	28,6	4			100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch			71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel			57,1	8	42,9	6	100	14
	gering	72,7	16	22,7	5	4,5	1	100	22
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
	mittel	20,0	3	53,3	8	26,7	4	100	15
	gering	47,8	11	34,8	8	17,4	4	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,0	4	57,1	12	23,8	5	100	21
	ja, mit Änderungen	41,2	7	35,3	6	23,5	4	100	17
	nein	100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

	Grad der Aktivität*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	16	2,17	18	1,67	9	2,34	43

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

		Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,8	23	35,7	15	9,5	4	100	42
Gebietsebene	Landkreis	41,7	5	58,3	7			100	12
	Stadt	62,1	18	27,6	8	10,3	3	100	29
	Stadtteil								
	Gemeinde					100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	65,0	13	30,0	6	5,0	1	100	20
	50.001-100.000	57,1	4	42,9	3			100	7
	100.001-500.000	25,0	2	62,5	5	12,5	1	100	8
	über 500.000	50,0	1			50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	53,3	8	33,3	5	13,3	2	100	15
	2000-2009	55,0	11	35,0	7	10,0	2	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	63,6	7	27,3	3	9,1	1	100	11
	AG/Stadteirat	40,0	2	60,0	3			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	16,7	1	66,7	4	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	62,5	10	31,3	5	6,3	1	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	7	38,5	5	7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	50,0	5			100	10
	Präventionsverein	62,5	5	25,0	2	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	66,7	4	16,7	1	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	59,1	13	31,8	7	9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	40,0	4	20,0	2	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich	75,0	3	25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	50,0	2	50,0	2			100	4
	bis 5.000 €	41,7	5	50,0	6	8,3	1	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	42,9	3	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	37,5	3	25,0	2	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	78,6	11	21,4	3			100	14
	hoch			57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	57,1	8	42,9	6			100	14
Grad der Aktivität*	gering	71,4	15	23,8	5	4,8	1	100	21
	hoch	44,4	4	44,4	4	11,1	1	100	9
	mittel	44,4	8	44,4	8	11,1	2	100	18
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	73,3	11	20,0	3	6,7	1	100	15
	ja, uneingeschränkt	52,4	11	38,1	8	9,5	2	100	21
	ja, mit Änderungen	47,1	8	41,2	7	11,8	2	100	17
	nein	100,0	2					100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

	Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	23	2,00	15	2,00	4	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.1: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

		Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
		ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,5	21	42,5	17	5,0	2	100	40
Gebietsebene	Landkreis	58,3	7	33,3	4	8,3	1	100	12
	Stadt	51,9	14	44,4	12	3,7	1	100	27
	Stadtteil								
	Gemeinde			100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000			80,0	4	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	72,2	13	27,8	5			100	18
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5			100	7
	100.001-500.000	62,5	5	25,0	2	12,5	1	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	57,1	8	35,7	5	7,1	1	100	14
	2000-2009	50,0	10	45,0	9	5,0	1	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	45,5	5	9,1	1	100	11
	AG/Stadteirat	80,0	4	20,0	1			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	33,3	2	66,7	4			100	6
	andere Organisationsstruktur	53,3	8	40,0	6	6,7	1	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	6	41,7	5	8,3	1	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6			100	10
	Präventionsverein	75,0	6	25,0	2			100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	33,3	2	50,0	3	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	52,4	11			100	21
	0,5 bis 1	60,0	6	30,0	3	10,0	1	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich	75,0	3	25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
	bis 5.000 €	41,7	5	50,0	6	8,3	1	100	12
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2			100	7
	über 20.000 €	75,0	6	25,0	2			100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	5	53,8	7	7,7	1	100	13
	mittel	71,4	5	28,6	2			100	7
	gering	57,1	8	42,9	6			100	14
	gering	42,1	8	47,4	9	10,5	2	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4			100	9
	mittel	66,7	12	33,3	6			100	18
	gering	30,8	4	53,8	7	15,4	2	100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2			100	4
	mittel	53,3	8	46,7	7			100	15
	gering	52,4	11	38,1	8	9,5	2	100	21

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.2: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

	Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
	ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,86	21	2,71	17	4,50	2	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 14: Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums

		Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	
		Mittelwert	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,34	43
Gebietsebene	Landkreis	2,17	12
	Stadt	2,43	30
	Stadtteil	.	0
	Gemeinde	2,00	1
Einwohnerzahl	bis 10.000	.	0
	10.001-20.000	2,80	5
	20.001-50.000	2,32	21
	50.001-100.000	2,57	7
	100.001-500.000	2,00	8
	über 500.000	2,00	2
Gremium aktiv seit	vor 1990	.	0
	1990-1999	2,27	16
	2000-2009	2,45	20
	ab 2010	1,67	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	2,64	11
	AG/Stadteilrat	2,20	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	2,17	6
	andere Organisationsstruktur	2,31	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,46	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	2,30	10
	Präventionsverein	2,00	8
	Ordnungspartnerschaft	2,00	2
	Bürgerinitiative	.	0
	sonstige Organisationsform	3,00	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,41	22
	0,5 bis 1	2,00	10
	über 1	.	0
	ehrenamtlich	2,00	4
	keine	3,25	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,33	12
	5.001 bis 20.000 €	2,14	7
	über 20.000 €	1,75	8
	keines	2,79	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	1,71	7
	mittel	2,00	14
	gering	2,80	22
Grad der Aktivität*	hoch	1,67	9
	mittel	2,17	18
	gering	3,00	16
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	2,00	4
	mittel	2,00	15
	gering	2,64	23

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n. aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.1: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

		schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,9	18	56,1	23	100	41
Gebietsebene	Landkreis	66,7	8	33,3	4	100	12
	Stadt	35,7	10	64,3	18	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	42,1	8	57,9	11	100	19
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	53,3	8	46,7	7	100	15
	2000-2009	40,0	8	60,0	12	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1	90,9	10	100	11
	AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	66,7	4	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	43,8	7	56,3	9	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	2	84,6	11	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Präventionsverein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	2	66,7	4	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	36,4	8	63,6	14	100	22
	0,5 bis 1	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	4	66,7	8	100	12
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	50,0	7	50,0	7	100	14
	gering	20,0	4	80,0	16	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	77,8	7	22,2	2	100	9
	mittel	44,4	8	55,6	10	100	18
	gering	21,4	3	78,6	11	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	60,0	9	40,0	6	100	15
	gering	27,3	6	72,7	16	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,4	11	47,6	10	100	21
	ja, mit Änderungen	41,2	7	58,8	10	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.2: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

	schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,94	18	2,65	23	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.1: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

		Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	74,4	29	25,6	10	100	39
Gebietsebene	Landkreis	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadt	75,9	22	24,1	7	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	80,0	4	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	73,7	14	26,3	5	100	19
	50.001-100.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	80,0	12	20,0	3	100	15
	2000-2009	72,2	13	27,8	5	100	18
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	81,8	9	18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	83,3	5	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	61,5	8	38,5	5	100	13
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	84,6	11	15,4	2	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	88,9	8	11,1	1	100	9
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,0	17	19,0	4	100	21
	0,5 bis 1	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	66,7	2	33,3	1	100	3
	keine	100,0	3			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	72,7	8	27,3	3	100	11
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	keines	84,6	11	15,4	2	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6	14,3	1	100	7
	mittel	45,5	5	54,5	6	100	11
	gering	85,7	18	14,3	3	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	80,0	12	20,0	3	100	15
	gering	80,0	12	20,0	3	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	83,3	10	16,7	2	100	12
	gering	65,2	15	34,8	8	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,4	13	31,6	6	100	19
	ja, mit Änderungen	87,5	14	12,5	2	100	16
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.2: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

	Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,48	29	1,89	10	2,34	39

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.1: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

		Polizei					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,8	23	45,2	19	100	42
Gebietsebene	Landkreis	83,3	10	16,7	2	100	12
	Stadt	44,8	13	55,2	16	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	45,0	9	55,0	11	100	20
	50.001-100.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	40,0	6	60,0	9	100	15
	2000-2009	70,0	14	30,0	6	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	45,5	5	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	83,3	5	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	62,5	10	37,5	6	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	7	46,2	6	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	100,0	8			100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,5	10	54,5	12	100	22
	0,5 bis 1	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	4			100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	41,7	5	100	12
	5.001 bis 20.000 €	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines	35,7	5	64,3	9	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	71,4	10	28,6	4	100	14
	gering	42,9	9	57,1	12	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	61,1	11	38,9	7	100	18
	gering	40,0	6	60,0	9	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	66,7	10	33,3	5	100	15
	gering	47,8	11	52,2	12	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,6	10	52,4	11	100	21
	ja, mit Änderungen	64,7	11	35,3	6	100	17
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.2: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

	Polizei					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	23	2,22	19	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.1: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

		Bürger*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	4,8	2	95,2	40	100	42
Gebietsebene	Landkreis			100,0	12	100	12
	Stadt	3,4	1	96,6	28	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	5,0	1	95,0	19	100	20
	50.001-100.000			100,0	7	100	7
	100.001-500.000			100,0	8	100	8
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	15	100	15
	2000-2009	5,0	1	95,0	19	100	20
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	11	100	11
	AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	6	100	6
	andere Organisationsstruktur	12,5	2	87,5	14	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein			100,0	8	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	6	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,1	2	90,9	20	100	22
	0,5 bis 1			100,0	10	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	2	83,3	10	100	12
	5.001 bis 20.000 €			100,0	7	100	7
	über 20.000 €			100,0	8	100	8
	keines			100,0	14	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	7	100	7
	mittel			100,0	14	100	14
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel			100,0	18	100	18
	gering	13,3	2	86,7	13	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	6,7	1	93,3	14	100	15
	gering			100,0	23	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	21	100	21
	ja, mit Änderungen	11,8	2	88,2	15	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.2: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

	Bürger*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,33	40	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	93,3	14	6,7	1	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	93,3	14	6,7	1	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	100,0	7			100	7
	50.001-100.000	100,0	3			100	3
	100.001-500.000	100,0	3			100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	85,7	6	14,3	1	100	7
	2000-2009	100,0	7			100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	10			100	10
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	8			100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	100,0	1			100	1
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	11			100	11
	0,5 bis 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	6			100	6
	5.001 bis 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	100,0	7			100	7
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	85,7	6	14,3	1	100	7
	gering	100,0	4			100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	100,0	8			100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	85,7	6	14,3	1	100	7
	ja, mit Änderungen	100,0	7			100	7
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,50	14	2,00	1
					15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,0	6	60,0	9	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	40,0	6	60,0	9	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	28,6	2	71,4	5	100	7
	2000-2009	57,1	4	42,9	3	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	5	50,0	5	100	10
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	62,5	5	37,5	3	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	54,5	6	45,5	5	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	5.001 bis 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	57,1	4	42,9	3	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	42,9	3	57,1	4	100	7
	gering	50,0	2	50,0	2	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	62,5	5	37,5	3	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	57,1	4	42,9	3	100	7
	ja, mit Änderungen	28,6	2	71,4	5	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	6	2,56	9	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	86,7	13	13,3	2	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	86,7	13	13,3	2	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	85,7	6	14,3	1	100	7
	50.001-100.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	100.001-500.000	100,0	3			100	3
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	7			100	7
	2000-2009	85,7	6	14,3	1	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	80,0	8	20,0	2	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	75,0	6	25,0	2	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	100,0	1			100	1
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,8	9	18,2	2	100	11
	0,5 bis 1	100,0	3			100	3
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	5.001 bis 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	71,4	5	28,6	2	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	71,4	5	28,6	2	100	7
	gering	100,0	4			100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	2			100	2
	mittel	80,0	4	20,0	1	100	5
	gering	87,5	7	12,5	1	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	85,7	6	14,3	1	100	7
	ja, mit Änderungen	85,7	6	14,3	1	100	7
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,38	13	3,00	2
					15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	26,7	4	73,3	11	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	26,7	4	73,3	11	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	28,6	2	71,4	5	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	2	80,0	8	100	10
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,5	3	62,5	5	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	100,0	1			100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	3	72,7	8	100	11
	0,5 bis 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	12,5	1	87,5	7	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	2	71,4	5	100	7
	ja, mit Änderungen	28,6	2	71,4	5	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	4	2,55	11	2,47	1

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	3	80,0	12	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	2	80,0	8	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	2	75,0	6	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	3	72,7	8	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	25,0	2	75,0	6	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	2	71,4	5	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	3	2,58	12	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	93,3	14	6,7	1	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	93,3	14	6,7	1	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	85,7	6	14,3	1	100	7
	50.001-100.000	100,0	3			100	3
	100.001-500.000	100,0	3			100	3
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	7			100	7
	2000-2009	100,0	7			100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	90,0	9	10,0	1	100	10
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	87,5	7	12,5	1	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	100,0	1			100	1
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	90,9	10	9,1	1	100	11
	0,5 bis 1	100,0	3			100	3
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	5.001 bis 20.000 €	100,0	4			100	4
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	85,7	6	14,3	1	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	85,7	6	14,3	1	100	7
	gering	100,0	4			100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	2			100	2
	mittel	80,0	4	20,0	1	100	5
	gering	100,0	8			100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	85,7	6	14,3	1	100	7
	ja, mit Änderungen	100,0	7			100	7
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,50	14	2,00	1
					15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	3	80,0	12	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	2	75,0	6	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	3	72,7	8	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel			100,0	7	100	7
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	12,5	1	87,5	7	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	2	71,4	5	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

		Wirtschaft			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,00	3	2,58	12
					15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	3	80,0	12	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	2	75,0	6	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	3	72,7	8	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel			100,0	7	100	7
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	12,5	1	87,5	7	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	2	71,4	5	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	3	2,58	12	2,47	1

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,0	3	80,0	12	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	28,6	2	71,4	5	100	7
	2000-2009	14,3	1	85,7	6	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	2	80,0	8	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,5	3	62,5	5	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	3	72,7	8	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	25,0	2	75,0	6	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,9	3	57,1	4	100	7
	ja, mit Änderungen			100,0	7	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,67	3	2,67	12	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	13,3	2	86,7	13	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	13,3	2	86,7	13	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,5	1	87,5	7	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,2	2	81,8	9	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering			100,0	7	100	7
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering	12,5	1	87,5	7	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,3	1	85,7	6	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,50	2	2,62	13	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,7	1	93,3	14	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	6,7	1	93,3	14	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	7	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009			100,0	7	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	8	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	100,0	1			100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,1	1	90,9	10	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	7	100	7
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	8	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	2,43	14	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	15	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	15	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	7	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009			100,0	7	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	10	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	8	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	11	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	7	100	7
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel			100,0	7	100	7
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	8	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen			100,0	7	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	15	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	15	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	15	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	7	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009			100,0	7	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	10	100	10
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	8	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	11	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	7	100	7
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel			100,0	7	100	7
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel			100,0	5	100	5
	gering			100,0	8	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen			100,0	7	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

	Jugendparlament			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	15	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,7	1	93,3	14	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	6,7	1	93,3	14	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	7	100	7
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009	14,3	1	85,7	6	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,5	1	87,5	7	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,1	1	90,9	10	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	14,3	1	85,7	6	100	7
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	12,5	1	87,5	7	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	4,00	1	2,36	14	2,47	15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	13,3	2	86,7	13	100	15
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	13,3	2	86,7	13	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	50.001-100.000			100,0	3	100	3
	100.001-500.000			100,0	3	100	3
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009	28,6	2	71,4	5	100	7
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	2	80,0	8	100	10
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,5	1	87,5	7	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	1	100	1
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,2	2	81,8	9	100	11
	0,5 bis 1			100,0	3	100	3
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine						
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	4	100	4
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel			100,0	7	100	7
	gering	50,0	2	50,0	2	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	25,0	2	75,0	6	100	8
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,3	1	85,7	6	100	7
	ja, mit Änderungen	14,3	1	85,7	6	100	7
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,00	2	2,38	13
					15

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	100,0	9			100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	100,0	9			100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	100,0	3			100	3
	50.001-100.000	100,0	2			100	2
	100.001-500.000	100,0	2			100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	7			100	7
	2000-2009	100,0	2			100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	100,0	4			100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	3			100	3
	0,5 bis 1	100,0	4			100	4
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	100,0	2			100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	100,0	3			100	3
	gering	100,0	3			100	3
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	5			100	5
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	100,0	2			100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	100,0	3			100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	5			100	5
	ja, mit Änderungen	100,0	4			100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung			
	ja		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,11	9	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,6	5	44,4	4	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	55,6	5	44,4	4	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	71,4	5	28,6	2	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	50,0	2	50,0	2	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	2	33,3	1	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	60,0	3	40,0	2	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	2	60,0	3	100	5
	ja, mit Änderungen	75,0	3	25,0	1	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	5	2,00	4	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,4	4	55,6	5	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000	100,0	2			100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	57,1	4	42,9	3	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	50,0	2	50,0	2	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	3	100	3
	0,5 bis 1	100,0	4			100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	60,0	3	40,0	2	100	5
	ja, mit Änderungen	25,0	1	75,0	3	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	4	2,20	5	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	3	66,7	6	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,3	3	66,7	6	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	42,9	3	57,1	4	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering			100,0	3	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering			100,0	3	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen	50,0	2	50,0	2	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Vereine**

		Vereine			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,00	3	2,17	6
					9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	3	66,7	6	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,3	3	66,7	6	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	42,9	3	57,1	4	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering			100,0	3	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering			100,0	3	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen	50,0	2	50,0	2	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	3	2,17	6	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	100,0	9			100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	100,0	9			100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	100,0	3			100	3
	50.001-100.000	100,0	2			100	2
	100.001-500.000	100,0	2			100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	7			100	7
	2000-2009	100,0	2			100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	100,0	4			100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	4			100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	3			100	3
	0,5 bis 1	100,0	4			100	4
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €	100,0	2			100	2
	keines	100,0	2			100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	100,0	3			100	3
	gering	100,0	3			100	3
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	5			100	5
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	100,0	2			100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	5			100	5
	gering	100,0	3			100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	5			100	5
	ja, mit Änderungen	100,0	4			100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde			
	ja		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,11	9	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,4	4	55,6	5	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000	100,0	2			100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	42,9	3	57,1	4	100	7
	2000-2009	50,0	1	50,0	1	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	66,7	2	33,3	1	100	3
	gering			100,0	3	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen	75,0	3	25,0	1	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	4	2,00	5	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,4	4	55,6	5	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	50.001-100.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	100.001-500.000			100,0	2	100	2
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	57,1	4	42,9	3	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	75,0	3	25,0	1	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	2	33,3	1	100	3
	0,5 bis 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	100,0	2			100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	3	100	3
	gering	100,0	3			100	3
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	100,0	2			100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering	66,7	2	33,3	1	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	2	60,0	3	100	5
	ja, mit Änderungen	50,0	2	50,0	2	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	1,80	5	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,2	2	77,8	7	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000			100,0	2	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	28,6	2	71,4	5	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	3	100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	2	60,0	3	100	5
	ja, mit Änderungen			100,0	4	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,00	7	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	66,7	6	33,3	3	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	66,7	2	33,3	1	100	3
	50.001-100.000	100,0	2			100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	57,1	4	42,9	3	100	7
	2000-2009	100,0	2			100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	2	33,3	1	100	3
	0,5 bis 1	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	1			100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	2	33,3	1	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	2			100	2
	über 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	100,0	3			100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	80,0	4	20,0	1	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	60,0	3	40,0	2	100	5
	gering	66,7	2	33,3	1	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	60,0	3	40,0	2	100	5
	ja, mit Änderungen	75,0	3	25,0	1	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,17	6	2,00	3	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,1	1	88,9	8	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000			100,0	2	100	2
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1			100,0	4	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	2	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	3	100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen			100,0	4	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	2,00	8	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,1	1	88,9	8	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	3	100	3
	0,5 bis 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	2	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering			100,0	3	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering			100,0	3	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	5	100	5
	ja, mit Änderungen	25,0	1	75,0	3	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,13	8	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,4	4	55,6	5	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	57,1	4	42,9	3	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	50,0	2	50,0	2	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	2	33,3	1	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	60,0	3	40,0	2	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen	75,0	3	25,0	1	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	4	2,00	5	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	3	66,7	6	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,3	3	66,7	6	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	42,9	3	57,1	4	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,0	2	60,0	3	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	3	100	3
	0,5 bis 1	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	2	33,3	1	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	40,0	2	60,0	3	100	5
	gering			100,0	3	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	1	80,0	4	100	5
	ja, mit Änderungen	50,0	2	50,0	2	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Jugendparlament**

		Jugendparlament			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,00	3	2,17	6
					9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,1	1	88,9	8	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000			100,0	3	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	1	85,7	6	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	3	100	3
	0,5 bis 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	2	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines			100,0	2	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	33,3	1	66,7	2	100	3
	gering			100,0	3	100	3
Grad der Aktivität*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	2	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	20,0	1	80,0	4	100	5
	gering			100,0	3	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	5	100	5
	ja, mit Änderungen	25,0	1	75,0	3	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,13	8	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,2	2	77,8	7	100	9
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	1	100	1
	20.001-50.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	50.001-100.000			100,0	2	100	2
	100.001-500.000			100,0	2	100	2
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	28,6	2	71,4	5	100	7
	2000-2009			100,0	2	100	2
	ab 2010						
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein						
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	1	66,7	2	100	3
	0,5 bis 1	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	1	100	1
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €	50,0	1	50,0	1	100	2
	über 20.000 €			100,0	2	100	2
	keines	50,0	1	50,0	1	100	2
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	3	100	3
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	50,0	1	50,0	1	100	2
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel			100,0	5	100	5
	gering	33,3	1	66,7	2	100	3
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	2	60,0	3	100	5
	ja, mit Änderungen			100,0	4	100	4
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,50	2	2,00	7
					9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	87,5	7	12,5	1	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	85,7	6	14,3	1	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	100,0	4			100	4
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	66,7	2	33,3	1	100	3
	2000-2009	100,0	3			100	3
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	87,5	7	12,5	1	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Präventionsverein	100,0	2			100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	6			100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	75,0	3	25,0	1	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	83,3	5	16,7	1	100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	80,0	4	20,0	1	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering	83,3	5	16,7	1	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	2			100	2
	ja, mit Änderungen	80,0	4	20,0	1	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	7	3,00	1	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	75,0	6	25,0	2	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	71,4	5	28,6	2	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	100,0	4			100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	66,7	2	33,3	1	100	3
	2000-2009	100,0	3			100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	75,0	6	25,0	2	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	2	33,3	1	100	3
	Präventionsverein	100,0	2			100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	83,3	5	16,7	1	100	6
	0,5 bis 1	100,0	1			100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	50,0	2	50,0	2	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	83,3	5	16,7	1	100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	100,0	5			100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering	66,7	4	33,3	2	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	1	50,0	1	100	2
	ja, mit Änderungen	80,0	4	20,0	1	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	6	2,00	2	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,0	4	50,0	4	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	57,1	4	42,9	3	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	100,0	4			100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	1	66,7	2	100	3
	2000-2009	66,7	2	33,3	1	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	50,0	4	50,0	4	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	100,0	2			100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	66,7	4	33,3	2	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	2	33,3	1	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	25,0	1	75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	50,0	3	50,0	3	100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering	50,0	3	50,0	3	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	1	50,0	1	100	2
	ja, mit Änderungen	40,0	2	60,0	3	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,75	4	2,25	4	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	2	75,0	6	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	2	71,4	5	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	1	66,7	2	100	3
	2000-2009	33,3	1	66,7	2	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	50,0	1	50,0	1	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	1	83,3	5	100	6
	0,5 bis 1	100,0	1			100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines	25,0	1	75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen	40,0	2	60,0	3	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,50	2	2,17	6	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	2	75,0	6	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	2	71,4	5	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009	33,3	1	66,7	2	100	3
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein	50,0	1	50,0	1	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	2	66,7	4	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	25,0	1	75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	100,0	2			100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	1	50,0	1	100	2
	ja, mit Änderungen	20,0	1	80,0	4	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	2	2,67	6	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	100,0	8			100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	100,0	7			100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	100,0	4			100	4
	50.001-100.000	100,0	1			100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	3			100	3
	2000-2009	100,0	3			100	3
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	100,0	8			100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	2			100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	3			100	3
	Präventionsverein	100,0	2			100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	6			100	6
	0,5 bis 1	100,0	1			100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	100,0	4			100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	100,0	6			100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	2			100	2
	gering	100,0	5			100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering	100,0	6			100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	2			100	2
	ja, mit Änderungen	100,0	5			100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde			
	ja		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	8	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	7	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteirat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat						
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	6	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen			100,0	5	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

	Wirtschaft			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	8	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	7	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	6	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen			100,0	5	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,5	3	62,5	5	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	2	71,4	5	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009	66,7	2	33,3	1	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	37,5	3	62,5	5	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	1	50,0	1	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	50,0	1	50,0	1	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	50,0	3	50,0	3	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	3			100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	50,0	3	50,0	3	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen	60,0	3	40,0	2	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	3	2,20	5	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	2	75,0	6	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	2	71,4	5	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	1	66,7	2	100	3
	2000-2009	33,3	1	66,7	2	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein	50,0	1	50,0	1	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	1	83,3	5	100	6
	0,5 bis 1	100,0	1			100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €	100,0	1			100	1
	über 20.000 €						
	keines	25,0	1	75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	1			100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering	33,3	2	66,7	4	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	1	50,0	1	100	2
	ja, mit Änderungen	20,0	1	80,0	4	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	2	2,50	6	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	8	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	7	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	6	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen			100,0	5	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,5	1	87,5	7	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	12,5	1	87,5	7	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	1	83,3	5	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines	25,0	1	75,0	3	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	50,0	1	50,0	1	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen	20,0	1	80,0	4	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,57	7	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	8	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	7	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	6	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen			100,0	5	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,5	1	87,5	7	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	12,5	1	87,5	7	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	1	83,3	5	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen	20,0	1	80,0	4	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	2,43	7	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,5	1	87,5	7	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur	12,5	1	87,5	7	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	1	83,3	5	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	16,7	1	83,3	5	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel	100,0	1			100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen	20,0	1	80,0	4	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	2,43	7	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	8	100	8
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt			100,0	7	100	7
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	4	100	4
	50.001-100.000			100,0	1	100	1
	100.001-500.000						
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	3	100	3
	2000-2009			100,0	3	100	3
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat						
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	2	100	2
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	3	100	3
	Präventionsverein			100,0	2	100	2
	Ordnungspartnerschaft						
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform						
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	6	100	6
	0,5 bis 1			100,0	1	100	1
	über 1						
	ehrenamtlich						
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	3	100	3
	5.001 bis 20.000 €			100,0	1	100	1
	über 20.000 €						
	keines			100,0	4	100	4
Grad der Professionalisierung*	hoch						
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	6	100	6
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	2	100	2
	gering			100,0	5	100	5
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	1	100	1
	mittel			100,0	1	100	1
	gering			100,0	6	100	6
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	2	100	2
	ja, mit Änderungen			100,0	5	100	5
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,50	8

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

**ohne Landkreise

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.1: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

		Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,1	3	91,9	34	100	37
Gebietsebene	Landkreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Stadt	7,7	2	92,3	24	100	26
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000			100,0	16	100	16
	50.001-100.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	14	100	14
	2000-2009	16,7	3	83,3	15	100	18
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1	90,0	9	100	10
	AG/Stadteilrat			100,0	4	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	83,3	5	100	6
	andere Organisationsstruktur	6,7	1	93,3	14	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	5,0	1	95,0	19	100	20
	0,5 bis 1			100,0	9	100	9
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	12	100	12
	5.001 bis 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	keines	7,7	1	92,3	12	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	6	100	6
	mittel	18,2	2	81,8	9	100	11
	gering	5,0	1	95,0	19	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering			100,0	14	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	18	100	18
	ja, mit Änderungen	18,8	3	81,3	13	100	16
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.2: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

	Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,67	3	2,29	34	2,41	37

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.1: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

		Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
		bis 10		11-20		über 20		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,0	20	40,0	16	10,0	4	100	40
Gebietsebene	Landkreis	45,5	5	27,3	3	27,3	3	100	11
	Stadt	50,0	14	46,4	13	3,6	1	100	28
	Stadtteil								
	Gemeinde	100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	38,9	7	55,6	10	5,6	1	100	18
	50.001-100.000	100,0	7					100	7
	100.001-500.000	12,5	1	62,5	5	25,0	2	100	8
	über 500.000	100,0	2					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	40,0	6	53,3	8	6,7	1	100	15
	2000-2009	52,6	10	36,8	7	10,5	2	100	19
	ab 2010	66,7	2			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	54,5	6			100	11
	AG/Stadteirat	20,0	1	80,0	4			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	50,0	3	33,3	2	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	60,0	9	20,0	3	20,0	3	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	53,8	7	7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	30,0	3	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	57,1	4	28,6	2	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	33,3	2	50,0	3	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	54,5	12	36,4	8	9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	30,0	3	60,0	6	10,0	1	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich	66,7	2	33,3	1			100	3
	keine	75,0	3			25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	41,7	5	41,7	5	16,7	2	100	12
	5.001 bis 20.000 €	85,7	6	14,3	1			100	7
	über 20.000 €	42,9	3	42,9	3	14,3	1	100	7
	keines	42,9	6	50,0	7	7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	42,9	3	14,3	1	100	7
	mittel	76,9	10	7,7	1	15,4	2	100	13
	gering	35,0	7	60,0	12	5,0	1	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	22,2	2	11,1	1	100	9
	mittel	58,8	10	29,4	5	11,8	2	100	17
	gering	28,6	4	64,3	9	7,1	1	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1			100	4
	mittel	42,9	6	35,7	5	21,4	3	100	14
	gering	50,0	11	45,5	10	4,5	1	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	35,0	7	50,0	10	15,0	3	100	20
	ja, mit Änderungen	70,6	12	29,4	5			100	17
	nein			50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.2: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

	Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
	bis 10		11-20		über 20		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,30	20	2,50	16	2,00	4	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.1: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

		am stärksten vertretene Institutionen													
		Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Bürger		Polizei		Schule		Sonstige		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	72,7	24	3,0	1			18,2	6	6,1	2			100	33
Gebietsebene	Landkreis	70,0	7					30,0	3					100	10
	Stadt	73,9	17	4,3	1			13,0	3	8,7	2			100	23
	Stadtteil														
Einwohnerzahl	Gemeinde														
	bis 10.000														
	10.001-20.000	100,0	4											100	4
	20.001-50.000	85,7	12	7,1	1					7,1	1			100	14
	50.001-100.000	20,0	1					60,0	3	20,0	1			100	5
	100.001-500.000	75,0	6					25,0	2					100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000	50,0	1					50,0	1					100	2
	vor 1990														
	1990-1999	69,2	9					23,1	3	7,7	1			100	13
	2000-2009	64,3	9	7,1	1			21,4	3	7,1	1			100	14
Organisationsstruktur	ab 2010	100,0	3											100	3
	Lenkungsgruppe	70,0	7	10,0	1					20,0	2			100	10
	AG/Stadteirat	100,0	5											100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	40,0	2					60,0	3					100	5
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	70,0	7					30,0	3					100	10
	(Kriminal-)Präventiver Rat	55,6	5	11,1	1			11,1	1	22,2	2			100	9
	anlassbezogener Arbeitskreis	88,9	8					11,1	1					100	9
	Präventionsverein	60,0	3					40,0	2					100	5
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1					50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative														
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	sonstige Organisationsform	83,3	5					16,7	1					100	6
	unter 0,5	76,5	13	5,9	1			5,9	1	11,8	2			100	17
	0,5 bis 1	77,8	7					22,2	2					100	9
	über 1														
	ehrenamtlich	33,3	1					66,7	2					100	3
	keine	66,7	2					33,3	1					100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	77,8	7					11,1	1	11,1	1			100	9
	5.001 bis 20.000 €	33,3	2					50,0	3	16,7	1			100	6
	über 20.000 €	85,7	6					14,3	1					100	7
	keines	81,8	9	9,1	1			9,1	1					100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5					28,6	2					100	7
	mittel	72,7	8					27,3	3					100	11
	gering	73,3	11	6,7	1			6,7	1	13,3	2			100	15
Grad der Aktivität*	hoch	57,1	4					42,9	3					100	7
	mittel	68,8	11					18,8	3	12,5	2			100	16
	gering	90,0	9	10,0	1									100	10
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2					33,3	1					100	3
	mittel	75,0	9					25,0	3					100	12
	gering	72,2	13	5,6	1			11,1	2	11,1	2			100	18
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	70,6	12	5,9	1			17,6	3	5,9	1			100	17
	ja, mit Änderungen	71,4	10					21,4	3	7,1	1			100	14
	nein	100,0	2											100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.2: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

		am stärksten vertretene Institutionen							
		Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Polizei		Schule	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,38	24	3,00	1	2,17	6	3,00	2
								2,39	33

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.1: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

		Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
		1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,0	22	32,5	13	2,5	1	10,0	4	100	40
Gebietsebene	Landkreis	36,4	4	45,5	5			18,2	2	100	11
	Stadt	64,3	18	25,0	7	3,6	1	7,1	2	100	28
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	20.001-50.000	61,1	11	27,8	5			11,1	2	100	18
	50.001-100.000	57,1	4	14,3	1	14,3	1	14,3	1	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5					100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	66,7	10	13,3	2	6,7	1	13,3	2	100	15
	2000-2009	47,4	9	42,1	8			10,5	2	100	19
	ab 2010	33,3	1	66,7	2					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	72,7	8	9,1	1			18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	66,7	4	33,3	2					100	6
	andere Organisationsstruktur	33,3	5	53,3	8	6,7	1	6,7	1	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	61,5	8	23,1	3			15,4	2	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	30,0	3	10,0	1	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5					100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2							100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	4	16,7	1			16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	59,1	13	31,8	7			9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	60,0	6	30,0	3			10,0	1	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2					100	3
	keine	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	41,7	5					100	12
	5.001 bis 20.000 €	57,1	4	42,9	3					100	7
	über 20.000 €	42,9	3	57,1	4					100	7
	keines	57,1	8	7,1	1	7,1	1	28,6	4	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3					100	7
	mittel	46,2	6	53,8	7					100	13
	gering	60,0	12	15,0	3	5,0	1	20,0	4	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	66,7	6					100	9
	mittel	64,7	11	29,4	5	5,9	1			100	17
	gering	57,1	8	14,3	2			28,6	4	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3					100	4
	mittel	57,1	8	35,7	5			7,1	1	100	14
	gering	59,1	13	22,7	5	4,5	1	13,6	3	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,0	9	40,0	8	5,0	1	10,0	2	100	20
	ja, mit Änderungen	64,7	11	29,4	5			5,9	1	100	17
	nein	50,0	1					50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.2: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

		Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
		1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,59	22	1,77	13	2,00	1	3,00	4	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.1: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

		Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung									
		Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		mehrere Mittelgeber		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	84,4	27			6,3	2	9,4	3	100	32
Gebietsebene	Landkreis	66,7	4			16,7	1	16,7	1	100	6
	Stadt	88,0	22			4,0	1	8,0	2	100	25
	Stadtteil										
	Gemeinde	100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	100,0	3							100	3
	20.001-50.000	88,9	16					11,1	2	100	18
	50.001-100.000	100,0	3							100	3
	100.001-500.000	66,7	4			16,7	1	16,7	1	100	6
	über 500.000	50,0	1			50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	84,6	11			7,7	1	7,7	1	100	13
	2000-2009	84,6	11					15,4	2	100	13
	ab 2010	66,7	2			33,3	1			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	90,9	10					9,1	1	100	11
	AG/Stadtrat	100,0	3							100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	100,0	5							100	5
	andere Organisationsstruktur	60,0	6			20,0	2	20,0	2	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	13							100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	6							100	6
	Präventionsverein	20,0	1			20,0	1	60,0	3	100	5
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2							100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	100,0	4							100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	86,4	19			4,5	1	9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	80,0	8			10,0	1	10,0	1	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich										
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	11							100	11
	5.001 bis 20.000 €	80,0	4					20,0	1	100	5
	über 20.000 €	40,0	2			20,0	1	40,0	2	100	5
	keines	90,9	10			9,1	1			100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	4			16,7	1	16,7	1	100	6
	mittel	70,0	7			10,0	1	20,0	2	100	10
	gering	100,0	16							100	16
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	4					33,3	2	100	6
	mittel	76,9	10			15,4	2	7,7	1	100	13
	gering	100,0	13							100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3					25,0	1	100	4
	mittel	90,9	10			9,1	1			100	11
	gering	82,4	14			5,9	1	11,8	2	100	17
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	81,3	13			6,3	1	12,5	2	100	16
	ja, mit Änderungen	85,7	12			7,1	1	7,1	1	100	14
	nein	100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.2: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

	Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung							
	Kommunalverwaltung		Dritte		mehrere Mittelgeber		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,37	27	1,50	2	2,00	3	2,28	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.1: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

		Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
		eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	9,4	3	75,0	24	3,1	1	12,5	4	100	32
Gebietsebene	Landkreis	16,7	1	50,0	3	16,7	1	16,7	1	100	6
	Stadt	8,0	2	80,0	20			12,0	3	100	25
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000			100,0	3					100	3
	20.001-50.000	5,6	1	77,8	14	5,6	1	11,1	2	100	18
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2					100	3
	100.001-500.000			83,3	5			16,7	1	100	6
	über 500.000	50,0	1					50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	7,7	1	76,9	10			15,4	2	100	13
	2000-2009	15,4	2	69,2	9	7,7	1	7,7	1	100	13
	ab 2010			66,7	2			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1	90,9	10					100	11
	AG/Stadteilrat			66,7	2			33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4					100	5
	andere Organisationsstruktur			60,0	6	10,0	1	30,0	3	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12					100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6					100	6
	Präventionsverein			40,0	2	20,0	1	40,0	2	100	5
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	25,0	1	50,0	2			25,0	1	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			90,9	20			9,1	2	100	22
	0,5 bis 1	30,0	3	40,0	4	10,0	1	20,0	2	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich										
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine										
	bis 5.000 €			100,0	11					100	11
	5.001 bis 20.000 €	20,0	1	60,0	3			20,0	1	100	5
	über 20.000 €	20,0	1	40,0	2	20,0	1	20,0	1	100	5
Grad der Professionalisierung*	keines	9,1	1	72,7	8			18,2	2	100	11
	hoch	33,3	2	50,0	3			16,7	1	100	6
	mittel			70,0	7	10,0	1	20,0	2	100	10
	gering	6,3	1	87,5	14			6,3	1	100	16
Grad der Aktivität*	hoch	16,7	1	50,0	3	16,7	1	16,7	1	100	6
	mittel	7,7	1	76,9	10			15,4	2	100	13
	gering	7,7	1	84,6	11			7,7	1	100	13
	gering	50,0	2	50,0	2					100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2					100	4
	mittel	9,1	1	81,8	9			9,1	1	100	11
	gering			76,5	13	5,9	1	17,6	3	100	17
	gering										
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	62,5	10	6,3	1	18,8	3	100	16
	ja, mit Änderungen	7,1	1	85,7	12			7,1	1	100	14
	nein			100,0	1					100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.2: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

		Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
		eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		1,67	3	2,46	24	1,00	1	2,00	4	2,28	32

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.1: Herkunft Budget: Kommunalen Haushalt

		Kommunaler Haushalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,8	21	22,2	6	100	27
Gebietsebene	Landkreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Stadt	89,5	17	10,5	2	100	19
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	3			100	3
	20.001-50.000	63,6	7	36,4	4	100	11
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	87,5	7	12,5	1	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	9			100	9
	2000-2009	57,1	8	42,9	6	100	14
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	7			100	7
	AG/Stadteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur	40,0	4	60,0	6	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	8			100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	7			100	7
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	85,7	12	14,3	2	100	14
	0,5 bis 1	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	91,7	11	8,3	1	100	12
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	63,6	7	36,4	4	100	11
	gering	77,8	7	22,2	2	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	85,7	12	14,3	2	100	14
	gering	75,0	3	25,0	1	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	91,7	11	8,3	1	100	12
	gering	54,5	6	45,5	5	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,8	11	31,3	5	100	16
	ja, mit Änderungen	90,0	9	10,0	1	100	10
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.2: Herkunft Budget: Kommunalen Haushalt

	Kommunaler Haushalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,14	21	2,00	6	2,11	27

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.1: Herkunft Budget: Spenden

		Spenden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	9	66,7	18	100	27
Gebietsebene	Landkreis	57,1	4	42,9	3	100	7
	Stadt	26,3	5	73,7	14	100	19
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	20.001-50.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	3	66,7	6	100	9
	2000-2009	42,9	6	57,1	8	100	14
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	28,6	2	71,4	5	100	7
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	60,0	6	40,0	4	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,5	1	87,5	7	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	4	71,4	10	100	14
	0,5 bis 1	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	45,5	5	54,5	6	100	11
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	28,6	4	71,4	10	100	14
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	54,5	6	45,5	5	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	40,0	4	60,0	6	100	10
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.2: Herkunft Budget: Spenden

	Spenden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	9	2,17	18	2,11	27

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.1: Herkunft Budget: Sponsoring

		Sponsoring					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,1	3	88,9	24	100	27
Gebietsebene	Landkreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadt	10,5	2	89,5	17	100	19
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000			100,0	11	100	11
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	22,2	2	77,8	7	100	9
	2000-2009	7,1	1	92,9	13	100	14
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	14,3	1	85,7	6	100	7
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur			100,0	10	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	8	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,1	1	92,9	13	100	14
	0,5 bis 1	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	12	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel			100,0	11	100	11
	gering			100,0	9	100	9
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering			100,0	11	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	87,5	14	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.2: Herkunft Budget: Sponsoring

	Sponsoring					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	3	2,08	24	2,11	27

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.1: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

		Mitgliedsbeiträge					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,5	5	81,5	22	100	27
Gebietsebene	Landkreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Stadt	10,5	2	89,5	17	100	19
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	11,1	1	88,9	8	100	9
	2000-2009	28,6	4	71,4	10	100	14
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	7	100	7
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	40,0	4	60,0	6	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	8	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	1	100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,1	1	92,9	13	100	14
	0,5 bis 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,3	1	91,7	11	100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	18,2	2	81,8	9	100	11
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	25,0	1	75,0	3	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	27,3	3	72,7	8	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	4	75,0	12	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.2: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

	Mitgliedsbeiträge					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	5	2,09	22	2,11	27

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.1: Herkunft Budget: Förderprogramm

		Förderprogramm					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,1	3	88,9	24	100	27
Gebietsebene	Landkreis			100,0	7	100	7
	Stadt	15,8	3	84,2	16	100	19
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000	9,1	1	90,9	10	100	11
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	11,1	1	88,9	8	100	9
	2000-2009	14,3	2	85,7	12	100	14
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	14,3	1	85,7	6	100	7
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur			100,0	10	100	10
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	2	75,0	6	100	8
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	7	100	7
	Präventionsverein			100,0	8	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	1			100	1
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,1	1	92,9	13	100	14
	0,5 bis 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	1	100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,3	1	91,7	11	100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	9,1	1	90,9	10	100	11
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering			100,0	4	100	4
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	1	93,8	15	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.2: Herkunft Budget: Förderprogramm

	Förderprogramm					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	3	2,08	24	2,11	27

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.1: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

		Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
		Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,1	8	13,2	5	65,8	25	100	38
Gebietsebene	Landkreis			33,3	3	66,7	6	100	9
	Stadt	25,0	7	7,1	2	67,9	19	100	28
	Stadtteil								
	Gemeinde	100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	20,0	1			80,0	4	100	5
	20.001-50.000	22,2	4	22,2	4	55,6	10	100	18
	50.001-100.000			14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	50,0	3			50,0	3	100	6
	über 500.000					100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	26,7	4	6,7	1	66,7	10	100	15
	2000-2009	21,1	4	21,1	4	57,9	11	100	19
	ab 2010					100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	27,3	3			72,7	8	100	11
	AG/Stadteirat	50,0	2			50,0	2	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	16,7	1	16,7	1	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	13,3	2	20,0	3	66,7	10	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	2	15,4	2	69,2	9	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1			87,5	7	100	8
	Präventionsverein	25,0	2	25,0	2	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1			50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	20,0	1	20,0	1	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	30,0	6	10,0	2	60,0	12	100	20
	0,5 bis 1	20,0	2	10,0	1	70,0	7	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich			50,0	2	50,0	2	100	4
	keine					100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	27,3	3			72,7	8	100	11
	5.001 bis 20.000 €	16,7	1	16,7	1	66,7	4	100	6
	über 20.000 €	25,0	2	25,0	2	50,0	4	100	8
	keines	15,4	2	15,4	2	69,2	9	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	2	16,7	1	50,0	3	100	6
	mittel	16,7	2	16,7	2	66,7	8	100	12
	gering	20,0	4	10,0	2	70,0	14	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	22,2	2	66,7	6	100	9
	mittel	20,0	3	6,7	1	73,3	11	100	15
	gering	28,6	4	14,3	2	57,1	8	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
	mittel	23,1	3	15,4	2	61,5	8	100	13
	gering	14,3	3	9,5	2	76,2	16	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	3	15,8	3	68,4	13	100	19
	ja, mit Änderungen	31,3	5	6,3	1	62,5	10	100	16
	nein					100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.2: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

	Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
	Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	1,80	5	2,48	25	2,39	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		neue Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	60,0	24	40,0	16	100	40
Gebietsebene	Landkreis	63,6	7	36,4	4	100	11
	Stadt	57,1	16	42,9	12	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	52,6	10	47,4	9	100	19
	50.001-100.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	53,3	8	46,7	7	100	15
	2000-2009	65,0	13	35,0	7	100	20
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	54,5	6	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	66,7	4	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	60,0	9	40,0	6	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	61,5	8	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	55,6	5	44,4	4	100	9
	Präventionsverein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	83,3	5	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	57,1	12	42,9	9	100	21
	0,5 bis 1	70,0	7	30,0	3	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	54,5	6	45,5	5	100	11
	5.001 bis 20.000 €	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines	35,7	5	64,3	9	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	61,5	8	38,5	5	100	13
	gering	45,0	9	55,0	11	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	64,7	11	35,3	6	100	17
	gering	50,0	7	50,0	7	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	57,1	8	42,9	6	100	14
	gering	54,5	12	45,5	10	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	55,0	11	45,0	9	100	20
	ja, mit Änderungen	64,7	11	35,3	6	100	17
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	neue Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,54	24	2,13	16	2,38	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

		Herausforderung mit Geflüchteten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	45,8	11	54,2	13	100	24
Gebietsebene	Landkreis	57,1	4	42,9	3	100	7
	Stadt	43,8	7	56,3	9	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	40,0	4	60,0	6	100	10
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	50,0	4	50,0	4	100	8
	2000-2009	46,2	6	53,8	7	100	13
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	2	50,0	2	100	4
	andere Organisationsstruktur	44,4	4	55,6	5	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,0	2	60,0	3	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	66,7	4	33,3	2	100	6
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	25,0	3	75,0	9	100	12
	0,5 bis 1	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	1	50,0	1	100	2
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	keines	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	62,5	5	37,5	3	100	8
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	4	33,3	2	100	6
	mittel	63,6	7	36,4	4	100	11
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	50,0	4	50,0	4	100	8
	gering	33,3	4	66,7	8	100	12
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	72,7	8	27,3	3	100	11
	ja, mit Änderungen	27,3	3	72,7	8	100	11
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

	Herausforderung mit Geflüchteten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,09	11	2,92	13	2,54	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

		Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,3	8	66,7	16	100	24
Gebietsebene	Landkreis	28,6	2	71,4	5	100	7
	Stadt	37,5	6	62,5	10	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	30,0	3	70,0	7	100	10
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	30,8	4	69,2	9	100	13
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	5	100	5
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	75,0	3	25,0	1	100	4
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,0	2	60,0	3	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	2	60,0	3	100	5
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	2	83,3	10	100	12
	0,5 bis 1	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	2			100	2
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	keines	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	50,0	4	50,0	4	100	8
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	3	50,0	3	100	6
	mittel	36,4	4	63,6	7	100	11
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	25,0	2	75,0	6	100	8
	gering	33,3	4	66,7	8	100	12
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,5	5	54,5	6	100	11
	ja, mit Änderungen	27,3	3	72,7	8	100	11
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

	Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	8	2,56	16	2,54	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

		Drogenmissbrauch					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	16,7	4	83,3	20	100	24
Gebietsebene	Landkreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadt	12,5	2	87,5	14	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	15,4	2	84,6	11	100	13
	ab 2010	100,0	1			100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	4	100	4
	andere Organisationsstruktur	11,1	1	88,9	8	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,0	1	80,0	4	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	4	66,7	8	100	12
	0,5 bis 1			100,0	7	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	2	100	2
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	6	100	6
	über 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	keines	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	12,5	1	87,5	7	100	8
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	6	100	6
	mittel	18,2	2	81,8	9	100	11
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel			100,0	8	100	8
	gering	16,7	2	83,3	10	100	12
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	11	100	11
	ja, mit Änderungen	36,4	4	63,6	7	100	11
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

	Drogenmissbrauch					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	2,55	20	2,54	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.1: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		weggefallene Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	13,2	5	86,8	33	100	38
Gebietsebene	Landkreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Stadt	11,1	3	88,9	24	100	27
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000	11,8	2	88,2	15	100	17
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	14,3	2	85,7	12	100	14
	2000-2009	15,0	3	85,0	17	100	20
	ab 2010			100,0	1	100	1
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	18,2	2	81,8	9	100	11
	AG/Stadteilrat	25,0	1	75,0	3	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	6	100	6
	andere Organisationsstruktur	13,3	2	86,7	13	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,0	3	85,0	17	100	20
	0,5 bis 1			100,0	9	100	9
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	11	100	11
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines	8,3	1	91,7	11	100	12
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	10,5	2	89,5	17	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	18,8	3	81,3	13	100	16
	gering	7,7	1	92,3	12	100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering	15,0	3	85,0	17	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	3	84,2	16	100	19
	ja, mit Änderungen	12,5	2	87,5	14	100	16
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.2: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	weggefallene Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	5	2,33	33	2,37	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.1: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

		Veränderung der Polizeipräsenz							
		ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,6	12	47,4	18	21,1	8	100	38
Gebietsebene	Landkreis	10,0	1	50,0	5	40,0	4	100	10
	Stadt	37,0	10	48,1	13	14,8	4	100	27
	Stadtteil								
	Gemeinde	100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000								
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1	100	5
	20.001-50.000	22,2	4	66,7	12	11,1	2	100	18
	50.001-100.000			28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	66,7	4	33,3	2			100	6
	über 500.000	50,0	1	50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990								
	1990-1999	46,7	7	40,0	6	13,3	2	100	15
	2000-2009	22,2	4	50,0	9	27,8	5	100	18
	ab 2010			50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	27,3	3	63,6	7	9,1	1	100	11
	AG/Stadteirat	50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	28,6	4	50,0	7	21,4	3	100	14
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	2	76,9	10	7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	4	12,5	1	37,5	3	100	8
	Präventionsverein	28,6	2	42,9	3	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative								
	sonstige Organisationsform	16,7	1	50,0	3	33,3	2	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	30,0	6	55,0	11	15,0	3	100	20
	0,5 bis 1	60,0	6	30,0	3	10,0	1	100	10
	über 1								
	ehrenamtlich			50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,0	4	50,0	5	10,0	1	100	10
	5.001 bis 20.000 €	33,3	2	16,7	1	50,0	3	100	6
	über 20.000 €	50,0	4	25,0	2	25,0	2	100	8
	keines	14,3	2	71,4	10	14,3	2	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	83,3	5			16,7	1	100	6
	mittel	23,1	3	38,5	5	38,5	5	100	13
	gering	21,1	4	68,4	13	10,5	2	100	19
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	22,2	2	55,6	5	100	9
	mittel	37,5	6	43,8	7	18,8	3	100	16
	gering	30,8	4	69,2	9			100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4					100	4
	mittel	38,5	5	38,5	5	23,1	3	100	13
	gering	14,3	3	61,9	13	23,8	5	100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,6	6	57,9	11	10,5	2	100	19
	ja, mit Änderungen	37,5	6	25,0	4	37,5	6	100	16
	nein			100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.2: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

	Veränderung der Polizeipräsenz							
	ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,08	12	2,50	18	2,38	8	2,34	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.1: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

		Beteiligung an Projekten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	63,4	26	36,6	15	100	41
Gebietsebene	Landkreis	75,0	9	25,0	3	100	12
	Stadt	60,7	17	39,3	11	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	52,6	10	47,4	9	100	19
	50.001-100.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	87,5	7	12,5	1	100	8
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	53,3	8	46,7	7	100	15
	2000-2009	65,0	13	35,0	7	100	20
	ab 2010	100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	45,5	5	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	83,3	5	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	56,3	9	43,8	7	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	6	53,8	7	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	59,1	13	40,9	9	100	22
	0,5 bis 1	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	4			100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	8	33,3	4	100	12
	5.001 bis 20.000 €	100,0	7			100	7
	über 20.000 €	100,0	8			100	8
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	100,0	14			100	14
	gering	25,0	5	75,0	15	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	9			100	9
	mittel	94,4	17	5,6	1	100	18
	gering			100,0	14	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	80,0	12	20,0	3	100	15
	gering	50,0	11	50,0	11	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	76,2	16	23,8	5	100	21
	ja, mit Änderungen	58,8	10	41,2	7	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.2: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

	Beteiligung an Projekten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	26	2,93	15	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.1: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

		Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
		1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,0	9	28,0	7	24,0	6	12,0	3	100	25
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	37,5	3	12,5	1	37,5	3	100	8
	Stadt	47,1	8	23,5	4	29,4	5			100	17
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1					100	2
	20.001-50.000	50,0	5	10,0	1	30,0	3	10,0	1	100	10
	50.001-100.000	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	14,3	1	42,9	3	28,6	2	14,3	1	100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	25,0	2	37,5	3	37,5	3			100	8
	2000-2009	41,7	5	16,7	2	16,7	2	25,0	3	100	12
	ab 2010	33,3	1	66,7	2					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6
	AG/Stadtteilrat	33,3	1	66,7	2					100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	40,0	2	40,0	2			100	5
	andere Organisationsstruktur	37,5	3	12,5	1	12,5	1	37,5	3	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	33,3	2	33,3	2			100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	2	50,0	3	16,7	1			100	6
	Präventionsverein	28,6	2			28,6	2	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform			50,0	1	50,0	1			100	2
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	46,2	6	23,1	3	30,8	4			100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2					50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			100,0	1					100	1
	bis 5.000 €	37,5	3	37,5	3	25,0	2			100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	42,9	3	14,3	1	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	37,5	3			37,5	3	25,0	2	100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	28,6	2	57,1	4			100	7
	mittel	53,8	7	23,1	3	7,7	1	15,4	2	100	13
	gering	20,0	1	40,0	2	20,0	1	20,0	1	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	22,2	2	33,3	3	22,2	2	100	9
	mittel	43,8	7	31,3	5	18,8	3	6,3	1	100	16
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			33,3	1	66,7	2			100	3
	mittel	27,3	3	36,4	4	36,4	4			100	11
	gering	54,5	6	18,2	2			27,3	3	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,5	6	18,8	3	25,0	4	18,8	3	100	16
	ja, mit Änderungen	33,3	3	44,4	4	22,2	2			100	9
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.2: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

		Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
		1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,11	9	2,14	7	1,67	6	1,33	3	1,92	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

		Zielgruppen-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	69,2	18	30,8	8	100	26
Gebietsebene	Landkreis	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadt	70,6	12	29,4	5	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	60,0	6	40,0	4	100	10
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	62,5	5	37,5	3	100	8
	2000-2009	76,9	10	23,1	3	100	13
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadtteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur	66,7	6	33,3	3	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	3	50,0	3	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	4	33,3	2	100	6
	Präventionsverein	71,4	5	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	69,2	9	30,8	4	100	13
	0,5 bis 1	66,7	4	33,3	2	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	71,4	10	28,6	4	100	14
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	58,3	7	41,7	5	100	12
	gering	81,8	9	18,2	2	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	62,5	10	37,5	6	100	16
	ja, mit Änderungen	80,0	8	20,0	2	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

	Zielgruppen-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,17	18	1,63	8	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	57,7	15	42,3	11	100	26
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadt	64,7	11	35,3	6	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	50,0	5	50,0	5	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	62,5	5	37,5	3	100	8
	2000-2009	53,8	7	46,2	6	100	13
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur	55,6	5	44,4	4	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	3	50,0	3	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Präventionsverein	71,4	5	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	61,5	8	38,5	5	100	13
	0,5 bis 1	66,7	4	33,3	2	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	keines	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	57,1	8	42,9	6	100	14
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	58,8	10	41,2	7	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	33,3	4	66,7	8	100	12
	gering	81,8	9	18,2	2	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	8	50,0	8	100	16
	ja, mit Änderungen	70,0	7	30,0	3	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,07	15	1,91	11	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,1	6	76,9	20	100	26
Gebietsebene	Landkreis	33,3	3	66,7	6	100	9
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadtteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	33,3	3	66,7	6	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	18,2	2	81,8	9	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,67	6	2,10	20	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,2	5	80,8	21	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadtteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,8	3	81,3	13	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	5	1,95	21	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

		Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,8	1	96,2	25	100	26
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt			100,0	17	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	10	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	8	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	11,1	1	88,9	8	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	13	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €			100,0	7	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	7	100	7
	mittel			100,0	14	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	5,9	1	94,1	16	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	12	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,3	1	93,8	15	100	16
	ja, mit Änderungen			100,0	10	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

	Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	1	2,00	25	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

		Raum-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	80,8	21	19,2	5	100	26
Gebietsebene	Landkreis	88,9	8	11,1	1	100	9
	Stadt	76,5	13	23,5	4	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	70,0	7	30,0	3	100	10
	50.001-100.000	100,0	5			100	5
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	87,5	7	12,5	1	100	8
	2000-2009	76,9	10	23,1	3	100	13
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadtteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur	66,7	6	33,3	3	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,3	5	16,7	1	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	71,4	5	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	3			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	69,2	9	30,8	4	100	13
	0,5 bis 1	100,0	6			100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	75,0	3	25,0	1	100	4
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	5.001 bis 20.000 €	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	71,4	10	28,6	4	100	14
	gering	80,0	4	20,0	1	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	88,9	8	11,1	1	100	9
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	91,7	11	8,3	1	100	12
	gering	63,6	7	36,4	4	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	81,3	13	18,8	3	100	16
	ja, mit Änderungen	80,0	8	20,0	2	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

	Raum-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	21	2,00	5	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

		Wohnumfeld					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	38,5	10	61,5	16	100	26
Gebietsebene	Landkreis	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadt	23,5	4	76,5	13	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	46,2	6	53,8	7	100	13
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadtteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	55,6	5	44,4	4	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	2	66,7	4	100	6
	Präventionsverein	57,1	4	42,9	3	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	30,8	4	69,2	9	100	13
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	35,7	5	64,3	9	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	47,1	8	52,9	9	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	58,3	7	41,7	5	100	12
	gering	18,2	2	81,8	9	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,0	8	50,0	8	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

	Wohnumfeld					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,80	10	2,13	16	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

		Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,2	12	53,8	14	100	26
Gebietsebene	Landkreis	55,6	5	44,4	4	100	9
	Stadt	41,2	7	58,8	10	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	50,0	5	50,0	5	100	10
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	38,5	5	61,5	8	100	13
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	44,4	4	55,6	5	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	66,7	4	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	3			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,5	5	61,5	8	100	13
	0,5 bis 1	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	keines	66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	50,0	7	50,0	7	100	14
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	41,2	7	58,8	10	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	41,7	5	58,3	7	100	12
	gering	45,5	5	54,5	6	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,8	7	56,3	9	100	16
	ja, mit Änderungen	50,0	5	50,0	5	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

	Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	12	2,00	14	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

		"Angsträume" (Unterführungen etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,5	3	88,5	23	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	5,9	1	94,1	16	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	10,0	1	90,0	9	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €			100,0	7	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	11,8	2	88,2	15	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	87,5	14	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

		"Angsträume" (Unterführungen etc.)			
		ja		nein	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		1,67	3	2,04	23
					26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

		Flüchtlingsunterkunft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,4	4	84,6	22	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	11,8	2	88,2	15	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	10	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	11,1	1	88,9	8	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	33,3	2	66,7	4	100	6
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	23,5	4	76,5	13	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering			100,0	11	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,8	3	81,3	13	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

	Flüchtlingsunterkunft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,75	4	2,05	22	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

		Großwohnsiedlungen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	26	100	26
Gebietsebene	Landkreis			100,0	9	100	9
	Stadt			100,0	17	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	10	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000			100,0	7	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	8	100	8
	2000-2009			100,0	13	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	6	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur			100,0	9	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein			100,0	7	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	13	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €			100,0	7	100	7
	über 20.000 €			100,0	8	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	7	100	7
	mittel			100,0	14	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel			100,0	17	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	12	100	12
	gering			100,0	11	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	16	100	16
	ja, mit Änderungen			100,0	10	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

	Großwohnsiedlungen			
	nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	26	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,5	3	88,5	23	100	26
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt	11,8	2	88,2	15	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	10	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	15,4	2	84,6	11	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadtteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	11,1	1	88,9	8	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,7	1	92,3	12	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel			100,0	14	100	14
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	12	100	12
	gering	18,2	2	81,8	9	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	87,5	14	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	3	1,91	23	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

		Delikt-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	76,9	20	23,1	6	100	26
Gebietsebene	Landkreis	66,7	6	33,3	3	100	9
	Stadt	82,4	14	17,6	3	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	80,0	8	20,0	2	100	10
	50.001-100.000	100,0	5			100	5
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	87,5	7	12,5	1	100	8
	2000-2009	69,2	9	30,8	4	100	13
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	77,8	7	22,2	2	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	6			100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Präventionsverein	85,7	6	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,6	11	15,4	2	100	13
	0,5 bis 1	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	4			100	4
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	78,6	11	21,4	3	100	14
	gering	100,0	5			100	5
Grad der Aktivität*	hoch	77,8	7	22,2	2	100	9
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	83,3	10	16,7	2	100	12
	gering	81,8	9	18,2	2	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,8	11	31,3	5	100	16
	ja, mit Änderungen	90,0	9	10,0	1	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

	Delikt-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,15	20	1,50	6	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

		Drogendelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,8	8	69,2	18	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	35,3	6	64,7	11	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	30,0	3	70,0	7	100	10
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	30,8	4	69,2	9	100	13
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	50,0	3	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,5	5	61,5	8	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	35,7	5	64,3	9	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	11,8	2	88,2	15	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	36,4	4	63,6	7	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,8	3	81,3	13	100	16
	ja, mit Änderungen	50,0	5	50,0	5	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

	Drogendelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	8	2,00	18	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

		Häusliche Gewalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,2	5	80,8	21	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	33,3	3	66,7	6	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	27,3	3	72,7	8	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen			100,0	10	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

	Häusliche Gewalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,60	5	2,10	21	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

		Sexuelle Gewaltdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,1	6	76,9	20	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	23,5	4	76,5	13	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	33,3	3	66,7	6	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	66,7	4	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	25,0	3	75,0	9	100	12
	gering	27,3	3	72,7	8	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,3	5	68,8	11	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

	Sexuelle Gewaltdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,67	6	2,10	20	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

		Eigentumsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,1	6	76,9	20	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	23,5	4	76,5	13	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,1	3	76,9	10	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	29,4	5	70,6	12	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	33,3	4	66,7	8	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	4	75,0	12	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

	Eigentumsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,17	6	1,95	20	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

		Einbruchsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,1	6	76,9	20	100	26
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	77,8	7	100	9
	Stadt	23,5	4	76,5	13	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	23,1	3	76,9	10	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,1	3	76,9	10	100	13
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	29,4	5	70,6	12	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	33,3	4	66,7	8	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	4	75,0	12	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

	Einbruchsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,17	6	1,95	20	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

		Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,5	3	88,5	23	100	26
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt	11,8	2	88,2	15	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	10,0	1	90,0	9	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadtteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur			100,0	9	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,1	3	76,9	10	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	12	100	12
	gering	18,2	2	81,8	9	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	16	100	16
	ja, mit Änderungen	30,0	3	70,0	7	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

	Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	3	1,87	23	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

		Verkehrsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,4	4	84,6	22	100	26
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	11,1	1	88,9	8	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,1	3	76,9	10	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,5	2	87,5	14	100	16
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

	Verkehrsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	1,91	22	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

		politisch oder religiös motivierter Extremismus					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,4	4	84,6	22	100	26
Gebietsebene	Landkreis	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	10,0	1	90,0	9	100	10
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	7,7	1	92,3	12	100	13
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	77,8	7	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	6	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	57,1	4	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	8	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	7,1	1	92,9	13	100	14
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	17,6	3	82,4	14	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	9,1	1	90,9	10	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,8	3	81,3	13	100	16
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

	politisch oder religiös motivierter Extremismus					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,75	4	2,05	22	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

		Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,0	11	56,0	14	100	25
Gebietsebene	Landkreis	75,0	6	25,0	2	100	8
	Stadt	29,4	5	70,6	12	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	60,0	6	40,0	4	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	53,8	7	46,2	6	100	13
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteirat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	75,0	6	25,0	2	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	66,7	4	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	85,7	6	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,7	5	58,3	7	100	12
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	5.001 bis 20.000 €	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	53,8	7	46,2	6	100	13
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	50,0	8	50,0	8	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	54,5	6	45,5	5	100	11
	gering	36,4	4	63,6	7	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	60,0	9	40,0	6	100	15
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

	Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,09	11	2,00	14	2,04	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

		Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	16,7	4	83,3	20	100	24
Gebietsebene	Landkreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadt	17,6	3	82,4	14	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	20,0	2	80,0	8	100	10
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	8,3	1	91,7	11	100	12
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	2	66,7	4	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	14,3	1	85,7	6	100	7
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,7	1	83,3	5	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	2	83,3	10	100	12
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	5.001 bis 20.000 €			100,0	6	100	6
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel			100,0	12	100	12
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	87,5	7	100	8
	mittel	18,8	3	81,3	13	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	18,2	2	81,8	9	100	11
	gering			100,0	10	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,4	3	78,6	11	100	14
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

	Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,75	4	2,15	20	2,08	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

		Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,0	2	92,0	23	100	25
Gebietsebene	Landkreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Stadt	5,9	1	94,1	16	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	10	100	10
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009			100,0	12	100	12
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	83,3	5	100	6
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	andere Organisationsstruktur	12,5	1	87,5	7	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	6	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	83,3	5	100	6
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	2	84,6	11	100	13
	0,5 bis 1			100,0	6	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	5.001 bis 20.000 €			100,0	6	100	6
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	7,7	1	92,3	12	100	13
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	8	100	8
	mittel	11,8	2	88,2	15	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	8,3	1	91,7	11	100	12
	gering			100,0	10	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,7	1	93,3	14	100	15
	ja, mit Änderungen	10,0	1	90,0	9	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

	Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	2	2,04	23	2,04	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

		Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,0	6	75,0	18	100	24
Gebietsebene	Landkreis	25,0	2	75,0	6	100	8
	Stadt	25,0	4	75,0	12	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	100.001-500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	33,3	4	66,7	8	100	12
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadtteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	66,7	4	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	14,3	1	85,7	6	100	7
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,2	2	81,8	9	100	11
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	5.001 bis 20.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	33,3	4	66,7	8	100	12
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	20,0	3	80,0	12	100	15
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	20,0	2	80,0	8	100	10
	gering	27,3	3	72,7	8	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,4	3	78,6	11	100	14
	ja, mit Änderungen	30,0	3	70,0	7	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

	Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	6	2,06	18	2,04	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

		Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,2	12	47,8	11	100	23
Gebietsebene	Landkreis	42,9	3	57,1	4	100	7
	Stadt	56,3	9	43,8	7	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	75,0	6	25,0	2	100	8
	2000-2009	36,4	4	63,6	7	100	11
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	75,0	3	25,0	1	100	4
	andere Organisationsstruktur	28,6	2	71,4	5	100	7
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	60,0	3	40,0	2	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	80,0	4	20,0	1	100	5
	Präventionsverein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	1	66,7	2	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,5	5	54,5	6	100	11
	0,5 bis 1	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	3	50,0	3	100	6
	5.001 bis 20.000 €	66,7	4	33,3	2	100	6
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	33,3	1	66,7	2	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6	14,3	1	100	7
	mittel	27,3	3	72,7	8	100	11
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	56,3	9	43,8	7	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	70,0	7	30,0	3	100	10
	gering	30,0	3	70,0	7	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,2	6	53,8	7	100	13
	ja, mit Änderungen	60,0	6	40,0	4	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

	Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,42	12	1,82	11	2,13	23

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care“

		Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			100,0	21	100	21
Gebietsebene	Landkreis			100,0	6	100	6
	Stadt			100,0	15	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000			100,0	8	100	8
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000			100,0	5	100	5
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	7	100	7
	2000-2009			100,0	10	100	10
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	5	100	5
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	4	100	4
	andere Organisationsstruktur			100,0	6	100	6
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	5	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	5	100	5
	Präventionsverein			100,0	5	100	5
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	10	100	10
	0,5 bis 1			100,0	5	100	5
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	5	100	5
	über 20.000 €			100,0	7	100	7
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	6	100	6
	mittel			100,0	10	100	10
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	7	100	7
	mittel			100,0	14	100	14
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	8	100	8
	gering			100,0	10	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	11	100	11
	ja, mit Änderungen			100,0	10	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care“

	Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt			
	trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,19	21	2,19	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

		Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,2	4	81,8	18	100	22
Gebietsebene	Landkreis	14,3	1	85,7	6	100	7
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	37,5	3	62,5	5	100	8
	2000-2009	10,0	1	90,0	9	100	10
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteirat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	25,0	1	75,0	3	100	4
	andere Organisationsstruktur	28,6	2	71,4	5	100	7
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	5	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Präventionsverein	50,0	3	50,0	3	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	30,0	3	70,0	7	100	10
	0,5 bis 1	16,7	1	83,3	5	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	10,0	1	90,0	9	100	10
	gering			100,0	5	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	13,3	2	86,7	13	100	15
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	22,2	2	77,8	7	100	9
	gering	10,0	1	90,0	9	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,7	2	83,3	10	100	12
	ja, mit Änderungen	20,0	2	80,0	8	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

	Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	4	2,17	18	2,14	22

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

		Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/ standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	39,1	9	60,9	14	100	23
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Stadt	40,0	6	60,0	9	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	57,1	4	42,9	3	100	7
	2000-2009	27,3	3	72,7	8	100	11
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	80,0	4	20,0	1	100	5
	AG/Stadtteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			100,0	4	100	4
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	66,7	4	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	80,0	4	20,0	1	100	5
	Präventionsverein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,5	5	54,5	6	100	11
	0,5 bis 1	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	5.001 bis 20.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	4	33,3	2	100	6
	mittel	16,7	2	83,3	10	100	12
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	50,0	8	50,0	8	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	60,0	6	40,0	4	100	10
	gering	20,0	2	80,0	8	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	35,7	5	64,3	9	100	14
	ja, mit Änderungen	44,4	4	55,6	5	100	9
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

	Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/ standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	9	2,07	14	2,04	23

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

		Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,2	13	45,8	11	100	24
Gebietsebene	Landkreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Stadt	62,5	10	37,5	6	100	16
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	55,6	5	44,4	4	100	9
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	62,5	5	37,5	3	100	8
	2000-2009	45,5	5	54,5	6	100	11
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur	37,5	3	62,5	5	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	66,7	4	33,3	2	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	50,0	3	50,0	3	100	6
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	3	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,3	7	41,7	5	100	12
	0,5 bis 1	50,0	3	50,0	3	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	6	25,0	2	100	8
	5.001 bis 20.000 €	80,0	4	20,0	1	100	5
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines			100,0	3	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	58,3	7	41,7	5	100	12
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	87,5	7	12,5	1	100	8
	mittel	37,5	6	62,5	10	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	63,6	7	36,4	4	100	11
	gering	40,0	4	60,0	6	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	57,1	8	42,9	6	100	14
	ja, mit Änderungen	50,0	5	50,0	5	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

	Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	13	2,09	11	2,04	24

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

		Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	80,0	20	20,0	5	100	25
Gebietsebene	Landkreis	62,5	5	37,5	3	100	8
	Stadt	88,2	15	11,8	2	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	80,0	8	20,0	2	100	10
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	62,5	5	37,5	3	100	8
	2000-2009	83,3	10	16,7	2	100	12
	ab 2010	100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	83,3	5	16,7	1	100	6
	AG/Stadteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	62,5	5	37,5	3	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,3	5	16,7	1	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	50,0	3	50,0	3	100	6
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	3			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,6	11	15,4	2	100	13
	0,5 bis 1	83,3	5	16,7	1	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	5.001 bis 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	über 20.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	92,3	12	7,7	1	100	13
	gering	60,0	3	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	87,5	7	12,5	1	100	8
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	75,0	9	25,0	3	100	12
	gering	80,0	8	20,0	2	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	73,3	11	26,7	4	100	15
	ja, mit Änderungen	90,0	9	10,0	1	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

	Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,10	20	1,80	5	2,04	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

		Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	91,3	21	8,7	2	100	23
Gebietsebene	Landkreis	87,5	7	12,5	1	100	8
	Stadt	93,3	14	6,7	1	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	88,9	8	11,1	1	100	9
	50.001-100.000	100,0	3			100	3
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	100,0	7			100	7
	2000-2009	83,3	10	16,7	2	100	12
	ab 2010	100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	80,0	4	20,0	1	100	5
	AG/Stadteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	4			100	4
	andere Organisationsstruktur	87,5	7	12,5	1	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	5			100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	80,0	4	20,0	1	100	5
	Präventionsverein	83,3	5	16,7	1	100	6
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	3			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	90,9	10	9,1	1	100	11
	0,5 bis 1	100,0	6			100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	66,7	2	33,3	1	100	3
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	85,7	6	14,3	1	100	7
	5.001 bis 20.000 €	100,0	5			100	5
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	6			100	6
	mittel	84,6	11	15,4	2	100	13
	gering	100,0	4			100	4
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	87,5	14	12,5	2	100	16
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	90,0	9	10,0	1	100	10
	gering	90,0	9	10,0	1	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	92,9	13	7,1	1	100	14
	ja, mit Änderungen	88,9	8	11,1	1	100	9
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

	Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,05	21	2,00	2	2,04	23

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

		Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	76,0	19	24,0	6	100	25
Gebietsebene	Landkreis	75,0	6	25,0	2	100	8
	Stadt	76,5	13	23,5	4	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	2			100	2
	20.001-50.000	70,0	7	30,0	3	100	10
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000	85,7	6	14,3	1	100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	87,5	7	12,5	1	100	8
	2000-2009	58,3	7	41,7	5	100	12
	ab 2010	100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	4	33,3	2	100	6
	AG/Stadteilrat	100,0	3			100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	75,0	6	25,0	2	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	66,7	4	33,3	2	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	66,7	4	33,3	2	100	6
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,6	11	15,4	2	100	13
	0,5 bis 1	83,3	5	16,7	1	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine	100,0	2			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	5.001 bis 20.000 €	83,3	5	16,7	1	100	6
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6	14,3	1	100	7
	mittel	84,6	11	15,4	2	100	13
	gering	40,0	2	60,0	3	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	75,0	6	25,0	2	100	8
	mittel	76,5	13	23,5	4	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	91,7	11	8,3	1	100	12
	gering	60,0	6	40,0	4	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	73,3	11	26,7	4	100	15
	ja, mit Änderungen	80,0	8	20,0	2	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

		Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		1,95	19	2,33	6	2,04	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

		Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	76,9	20	23,1	6	100	26
Gebietsebene	Landkreis	88,9	8	11,1	1	100	9
	Stadt	70,6	12	29,4	5	100	17
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	60,0	6	40,0	4	100	10
	50.001-100.000	80,0	4	20,0	1	100	5
	100.001-500.000	100,0	7			100	7
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	75,0	6	25,0	2	100	8
	2000-2009	76,9	10	23,1	3	100	13
	ab 2010	100,0	3			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	50,0	3	100	6
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	100,0	5			100	5
	andere Organisationsstruktur	77,8	7	22,2	2	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,0	3	50,0	3	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	71,4	5	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	100,0	3			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	69,2	9	30,8	4	100	13
	0,5 bis 1	83,3	5	16,7	1	100	6
	über 1						
	ehrenamtlich	100,0	4			100	4
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	62,5	5	37,5	3	100	8
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	7			100	7
	mittel	85,7	12	14,3	2	100	14
	gering	20,0	1	80,0	4	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3	100	9
	mittel	82,4	14	17,6	3	100	17
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	3			100	3
	mittel	83,3	10	16,7	2	100	12
	gering	63,6	7	36,4	4	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,0	12	25,0	4	100	16
	ja, mit Änderungen	80,0	8	20,0	2	100	10
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.2: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

	Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,95	20	2,17	6	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

		Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	61,1	11	38,9	7	100	18
Gebietsebene	Landkreis	57,1	4	42,9	3	100	7
	Stadt	63,6	7	36,4	4	100	11
	Stadtteil						
	Gemeinde						
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	100,0	1			100	1
	20.001-50.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	50.001-100.000	100,0	4			100	4
	100.001-500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	66,7	4	33,3	2	100	6
	2000-2009	55,6	5	44,4	4	100	9
	ab 2010	100,0	2			100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	2			100	2
	AG/Stadteilrat			100,0	2	100	2
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	66,7	4	33,3	2	100	6
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	1	66,7	2	100	3
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	3	25,0	1	100	4
	Präventionsverein	60,0	3	40,0	2	100	5
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	85,7	6	14,3	1	100	7
	0,5 bis 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine	100,0	1			100	1
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	2	50,0	2	100	4
	5.001 bis 20.000 €	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	keines	100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	70,0	7	30,0	3	100	10
	gering			100,0	1	100	1
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	4	33,3	2	100	6
	mittel	58,3	7	41,7	5	100	12
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	50,0	4	50,0	4	100	8
	gering	71,4	5	28,6	2	100	7
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	4	60,0	6	100	10
	ja, mit Änderungen	87,5	7	12,5	1	100	8
	nein						

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.2: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

	Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,09	11	1,86	7	2,00	18

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

		Projektinitiierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	73,1	19	15,4	4	7,7	2	3,8	1	100	26
Gebietsebene	Landkreis	77,8	7	11,1	1	11,1	1			100	9
	Stadt	70,6	12	17,6	3	5,9	1	5,9	1	100	17
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1					100	2
	20.001-50.000	70,0	7	20,0	2			10,0	1	100	10
	50.001-100.000	80,0	4	20,0	1					100	5
	100.001-500.000	85,7	6			14,3	1			100	7
	über 500.000	50,0	1			50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	87,5	7			12,5	1			100	8
	2000-2009	69,2	9	15,4	2	7,7	1	7,7	1	100	13
	ab 2010	100,0	3							100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	3	33,3	2			16,7	1	100	6
	AG/Stadtteilrat	100,0	3							100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	80,0	4			20,0	1			100	5
	andere Organisationsstruktur	77,8	7	11,1	1	11,1	1			100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	66,7	4	33,3	2					100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	83,3	5	16,7	1					100	6
	Präventionsverein	85,7	6			14,3	1			100	7
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	2	33,3	1					100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	69,2	9	23,1	3			7,7	1	100	13
	0,5 bis 1	83,3	5			16,7	1			100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	50,0	1	50,0	1					100	2
	bis 5.000 €	62,5	5	37,5	3					100	8
	5.001 bis 20.000 €	71,4	5			14,3	1	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	87,5	7			12,5	1			100	8
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6			14,3	1			100	7
	mittel	71,4	10	21,4	3			7,1	1	100	14
	gering	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	9							100	9
	mittel	58,8	10	23,5	4	11,8	2	5,9	1	100	17
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	66,7	2			33,3	1			100	3
	mittel	75,0	9	16,7	2			8,3	1	100	12
	gering	72,7	8	18,2	2	9,1	1			100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,8	11	12,5	2	12,5	2	6,3	1	100	16
	ja, mit Änderungen	80,0	8	20,0	2					100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

	Projektinitiierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,84	19	2,75	4	2,00	2	2,00	1	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

		Projektentwicklung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	34,6	9	42,3	11	15,4	4	7,7	2	100	26
Gebietsebene	Landkreis	33,3	3	55,6	5	11,1	1			100	9
	Stadt	35,3	6	35,3	6	17,6	3	11,8	2	100	17
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000			50,0	1	50,0	1			100	2
	20.001-50.000	40,0	4	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
	50.001-100.000	40,0	2	40,0	2	20,0	1			100	5
	100.001-500.000	42,9	3	57,1	4					100	7
	über 500.000			50,0	1	50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	37,5	3	37,5	3	12,5	1	12,5	1	100	8
	2000-2009	38,5	5	38,5	5	15,4	2	7,7	1	100	13
	ab 2010	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	AG/Stadtrat	33,3	1	66,7	2					100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	80,0	4			20,0	1			100	5
	andere Organisationsstruktur	33,3	3	66,7	6					100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1	100	6
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	33,3	2	16,7	1			100	6
	Präventionsverein	28,6	2	71,4	5					100	7
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,1	3	38,5	5	23,1	3	15,4	2	100	13
	0,5 bis 1	66,7	4	16,7	1	16,7	1			100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2					100	4
	keine			100,0	2					100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	37,5	3	37,5	3	12,5	1	12,5	1	100	8
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	42,9	3	28,6	2	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	62,5	5	37,5	3					100	8
	keines			66,7	2	33,3	1			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	42,9	3	14,3	1			100	7
	mittel	42,9	6	35,7	5	14,3	2	7,1	1	100	14
	gering			60,0	3	20,0	1	20,0	1	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	66,7	6	33,3	3					100	9
	mittel	17,6	3	47,1	8	23,5	4	11,8	2	100	17
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	mittel	50,0	6	41,7	5			8,3	1	100	12
	gering	18,2	2	45,5	5	27,3	3	9,1	1	100	11
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,5	6	43,8	7	6,3	1	12,5	2	100	16
	ja, mit Änderungen	30,0	3	40,0	4	30,0	3			100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

	Projektentwicklung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,56	9	2,18	11	2,50	4	2,00	2	2,00	26

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordination

		Projektleitung/-koordination									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,0	10	16,0	4	32,0	8	12,0	3	100	25
Gebietsebene	Landkreis	44,4	4	11,1	1	33,3	3	11,1	1	100	9
	Stadt	37,5	6	18,8	3	31,3	5	12,5	2	100	16
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	50,0	1					50,0	1	100	2
	20.001-50.000	55,6	5	22,2	2	11,1	1	11,1	1	100	9
	50.001-100.000	40,0	2			60,0	3			100	5
	100.001-500.000	28,6	2	28,6	2	28,6	2	14,3	1	100	7
	über 500.000					100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	25,0	2	12,5	1	50,0	4	12,5	1	100	8
	2000-2009	61,5	8	7,7	1	15,4	2	15,4	2	100	13
	ab 2010			33,3	1	66,7	2			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	AG/Stadtrat	100,0	3							100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	40,0	2	20,0	1	40,0	2			100	5
	andere Organisationsstruktur	44,4	4	11,1	1	33,3	3	11,1	1	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,0	1	40,0	2	20,0	1	20,0	1	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	16,7	1	16,7	1	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	57,1	4			28,6	2	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	1			66,7	2			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	2	25,0	3	41,7	5	16,7	2	100	12
	0,5 bis 1	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine	50,0	1			50,0	1			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,6	2	42,9	3			28,6	2	100	7
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	14,3	1	42,9	3			100	7
	über 20.000 €	62,5	5			25,0	2	12,5	1	100	8
	keines					100,0	3			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3			57,1	4			100	7
	mittel	46,2	6	23,1	3	23,1	3	7,7	1	100	13
	gering	20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	77,8	7	11,1	1	11,1	1			100	9
	mittel	18,8	3	18,8	3	43,8	7	18,8	3	100	16
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1			66,7	2			100	3
	mittel	41,7	5	33,3	4	25,0	3			100	12
	gering	40,0	4			30,0	3	30,0	3	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	53,3	8	20,0	3	13,3	2	13,3	2	100	15
	ja, mit Änderungen	20,0	2	10,0	1	60,0	6	10,0	1	100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordination

	Projektleitung/-koordination									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,60	10	1,75	4	2,50	8	2,00	3	1,96	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

		Projektumsetzung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,0	8	40,0	10	12,0	3	16,0	4	100	25
Gebietsebene	Landkreis	33,3	3	44,4	4	11,1	1	11,1	1	100	9
	Stadt	31,3	5	37,5	6	12,5	2	18,8	3	100	16
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	50,0	1					50,0	1	100	2
	20.001-50.000	33,3	3	44,4	4	11,1	1	11,1	1	100	9
	50.001-100.000	40,0	2	60,0	3					100	5
	100.001-500.000	28,6	2	42,9	3	14,3	1	14,3	1	100	7
	über 500.000					50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	25,0	2	37,5	3	25,0	2	12,5	1	100	8
	2000-2009	38,5	5	46,2	6			15,4	2	100	13
	ab 2010	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			50,0	3	16,7	1	33,3	2	100	6
	AG/Stadtrat	66,7	2	33,3	1					100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	20,0	1	60,0	3	20,0	1			100	5
	andere Organisationsstruktur	44,4	4	33,3	3			22,2	2	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			80,0	4			20,0	1	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	3	33,3	2			16,7	1	100	6
	Präventionsverein	42,9	3	28,6	2	14,3	1	14,3	1	100	7
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,7	2	41,7	5	16,7	2	25,0	3	100	12
	0,5 bis 1	33,3	2	50,0	3	16,7	1			100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine	50,0	1	50,0	1					100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,6	2	42,9	3			28,6	2	100	7
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	57,1	4	14,3	1			100	7
	über 20.000 €	50,0	4	25,0	2	12,5	1	12,5	1	100	8
	keines			33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	42,9	3	28,6	2			100	7
	mittel	38,5	5	38,5	5	7,7	1	15,4	2	100	13
	gering	20,0	1	40,0	2			40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4					100	9
	mittel	18,8	3	37,5	6	18,8	3	25,0	4	100	16
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1			66,7	2			100	3
	mittel	33,3	4	66,7	8					100	12
	gering	30,0	3	20,0	2	10,0	1	40,0	4	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	40,0	6	40,0	6	6,7	1	13,3	2	100	15
	ja, mit Änderungen	20,0	2	40,0	4	20,0	2	20,0	2	100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

	Projektumsetzung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,63	8	2,10	10	2,33	3	2,00	4	1,96	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

		Projektevaluierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,7	5	26,1	6	30,4	7	21,7	5	100	23
Gebietsebene	Landkreis	25,0	2	12,5	1	25,0	2	37,5	3	100	8
	Stadt	20,0	3	33,3	5	33,3	5	13,3	2	100	15
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000			50,0	1			50,0	1	100	2
	20.001-50.000	37,5	3	25,0	2	12,5	1	25,0	2	100	8
	50.001-100.000	40,0	2	20,0	1	40,0	2			100	5
	100.001-500.000			33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	über 500.000					100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999			37,5	3	37,5	3	25,0	2	100	8
	2000-2009	45,5	5	9,1	1	27,3	3	18,2	2	100	11
	ab 2010			33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			40,0	2	20,0	1	40,0	2	100	5
	AG/Stadtteilrat			50,0	1	50,0	1			100	2
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	1	40,0	2	40,0	2			100	5
	andere Organisationsstruktur	33,3	3	11,1	1	33,3	3	22,2	2	100	9
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			40,0	2	40,0	2	20,0	1	100	5
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	1	60,0	3			20,0	1	100	5
	Präventionsverein	42,9	3	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	Ordnungspartnerschaft					100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,1	1	45,5	5	18,2	2	27,3	3	100	11
	0,5 bis 1	16,7	1			66,7	4	16,7	1	100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine			50,0	1	50,0	1			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			57,1	4	14,3	1	28,6	2	100	7
	5.001 bis 20.000 €	40,0	2	20,0	1	40,0	2			100	5
	über 20.000 €	37,5	3	12,5	1	25,0	2	25,0	2	100	8
	keines					66,7	2	33,3	1	100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	mittel	33,3	4	16,7	2	33,3	4	16,7	2	100	12
	gering			40,0	2	20,0	1	40,0	2	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	33,3	3	22,2	2			100	9
	mittel	7,1	1	21,4	3	35,7	5	35,7	5	100	14
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	mittel	10,0	1	50,0	5	30,0	3	10,0	1	100	10
	gering	30,0	3			30,0	3	40,0	4	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	30,8	4	23,1	3	23,1	3	23,1	3	100	13
	ja, mit Änderungen	10,0	1	30,0	3	40,0	4	20,0	2	100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

		Projektevaluierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		1,80	5	1,83	6	2,29	7	1,80	5	1,96	23

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

		Projektfinanzierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,0	8	36,0	9	20,0	5	12,0	3	100	25
Gebietsebene	Landkreis	22,2	2	44,4	4	22,2	2	11,1	1	100	9
	Stadt	37,5	6	31,3	5	18,8	3	12,5	2	100	16
	Stadtteil										
	Gemeinde										
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000			50,0	1	50,0	1			100	2
	20.001-50.000	33,3	3	33,3	3	11,1	1	22,2	2	100	9
	50.001-100.000	40,0	2	40,0	2	20,0	1			100	5
	100.001-500.000	42,9	3	42,9	3			14,3	1	100	7
	über 500.000					100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	37,5	3	37,5	3	12,5	1	12,5	1	100	8
	2000-2009	30,8	4	38,5	5	23,1	3	7,7	1	100	13
	ab 2010	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,7	1	50,0	3	16,7	1	16,7	1	100	6
	AG/Stadtrat	33,3	1	66,7	2					100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	22,2	2	33,3	3	33,3	3	11,1	1	100	9
	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,0	2	20,0	1			40,0	2	100	5
formale Organisation	anlassbezogener Arbeitskreis	16,7	1	50,0	3	16,7	1	16,7	1	100	6
	Präventionsverein	28,6	2	57,1	4	14,3	1			100	7
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1	50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	2			33,3	1			100	3
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	25,0	3	33,3	4	16,7	2	25,0	3	100	12
	0,5 bis 1	66,7	4			33,3	2			100	6
	über 1										
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3					100	4
	keine			50,0	1	50,0	1			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,3	1	28,6	2	14,3	1	42,9	3	100	7
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	57,1	4	14,3	1			100	7
	über 20.000 €	50,0	4	37,5	3	12,5	1			100	8
	keines	33,3	1			66,7	2			100	3
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	42,9	3	14,3	1			100	7
	mittel	30,8	4	23,1	3	30,8	4	15,4	2	100	13
	gering	20,0	1	60,0	3			20,0	1	100	5
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	33,3	3	11,1	1	11,1	1	100	9
	mittel	25,0	4	37,5	6	25,0	4	12,5	2	100	16
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	mittel	25,0	3	50,0	6	8,3	1	16,7	2	100	12
	gering	40,0	4	20,0	2	30,0	3	10,0	1	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,7	4	40,0	6	13,3	2	20,0	3	100	15
	ja, mit Änderungen	40,0	4	30,0	3	30,0	3			100	10
	nein										

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

		Projektfinanzierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,00	8	2,00	9	2,20	5	1,33	3	1,96	25

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	56,1	23	43,9	18	100	41
Gebietsebene	Landkreis	50,0	6	50,0	6	100	12
	Stadt	60,7	17	39,3	11	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	63,2	12	36,8	7	100	19
	50.001-100.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	87,5	7	12,5	1	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	60,0	9	40,0	6	100	15
	2000-2009	45,0	9	55,0	11	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	54,5	6	100	11
	AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	3	50,0	3	100	6
	andere Organisationsstruktur	50,0	8	50,0	8	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,8	7	46,2	6	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Präventionsverein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	83,3	5	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	50,0	11	50,0	11	100	22
	0,5 bis 1	80,0	8	20,0	2	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	9	25,0	3	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	50,0	7	50,0	7	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	50,0	7	50,0	7	100	14
	gering	55,0	11	45,0	9	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	55,6	10	44,4	8	100	18
	gering	57,1	8	42,9	6	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	66,7	10	33,3	5	100	15
	gering	50,0	11	50,0	11	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	66,7	14	33,3	7	100	21
	ja, mit Änderungen	47,1	8	52,9	9	100	17
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,30	23	2,39	18	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,6	6	85,4	35	100	41
Gebietsebene	Landkreis	8,3	1	91,7	11	100	12
	Stadt	14,3	4	85,7	24	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	5,3	1	94,7	18	100	19
	50.001-100.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	13,3	2	86,7	13	100	15
	2000-2009	20,0	4	80,0	16	100	20
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	18,2	2	81,8	9	100	11
	AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	83,3	5	100	6
	andere Organisationsstruktur	12,5	2	87,5	14	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	16,7	1	83,3	5	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	3	86,4	19	100	22
	0,5 bis 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	2	83,3	10	100	12
	5.001 bis 20.000 €			100,0	7	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines			100,0	14	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	5,0	1	95,0	19	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	16,7	3	83,3	15	100	18
	gering	7,1	1	92,9	13	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	6,7	1	93,3	14	100	15
	gering	9,1	2	90,9	20	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,5	2	90,5	19	100	21
	ja, mit Änderungen	23,5	4	76,5	13	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	6	2,40	35	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	26,8	11	73,2	30	100	41
Gebietsebene	Landkreis	41,7	5	58,3	7	100	12
	Stadt	17,9	5	82,1	23	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	21,1	4	78,9	15	100	19
	50.001-100.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	26,7	4	73,3	11	100	15
	2000-2009	30,0	6	70,0	14	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1	90,9	10	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	83,3	5	100	6
	andere Organisationsstruktur	43,8	7	56,3	9	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1	92,3	12	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	16,7	1	83,3	5	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,7	5	77,3	17	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	50,0	2	50,0	2	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 20.000 €	87,5	7	12,5	1	100	8
	keines			100,0	14	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	15,0	3	85,0	17	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	3	66,7	6	100	9
	mittel	33,3	6	66,7	12	100	18
	gering	14,3	2	85,7	12	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	33,3	5	66,7	10	100	15
	gering	13,6	3	86,4	19	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,3	7	66,7	14	100	21
	ja, mit Änderungen	23,5	4	76,5	13	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,82	11	2,53	30	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

		Kommunikation/Austausch					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	39,0	16	61,0	25	100	41
Gebietsebene	Landkreis	50,0	6	50,0	6	100	12
	Stadt	35,7	10	64,3	18	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	36,8	7	63,2	12	100	19
	50.001-100.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	100.001-500.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	über 500.000	100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	26,7	4	73,3	11	100	15
	2000-2009	40,0	8	60,0	12	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	27,3	3	72,7	8	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	56,3	9	43,8	7	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	6	53,8	7	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	2	66,7	4	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,9	9	59,1	13	100	22
	0,5 bis 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine	75,0	3	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	4	66,7	8	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €			100,0	8	100	8
	keines	64,3	9	35,7	5	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	35,7	5	64,3	9	100	14
	gering	45,0	9	55,0	11	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	44,4	8	55,6	10	100	18
	gering	50,0	7	50,0	7	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3	100	4
	mittel	40,0	6	60,0	9	100	15
	gering	40,9	9	59,1	13	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	38,1	8	61,9	13	100	21
	ja, mit Änderungen	35,3	6	64,7	11	100	17
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

	Kommunikation/Austausch					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,63	16	2,16	25	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

		Reduzierung Kriminalität					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,2	5	87,8	36	100	41
Gebietsebene	Landkreis	16,7	2	83,3	10	100	12
	Stadt	10,7	3	89,3	25	100	28
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000	10,5	2	89,5	17	100	19
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000			100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	20,0	3	80,0	12	100	15
	2000-2009	10,0	2	90,0	18	100	20
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1	90,9	10	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	80,0	4	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	83,3	5	100	6
	andere Organisationsstruktur	12,5	2	87,5	14	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	13	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	6	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	3	86,4	19	100	22
	0,5 bis 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	12	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines	7,1	1	92,9	13	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	5,0	1	95,0	19	100	20
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	11,1	2	88,9	16	100	18
	gering	7,1	1	92,9	13	100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	4	100	4
	mittel	20,0	3	80,0	12	100	15
	gering	9,1	2	90,9	20	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,0	4	81,0	17	100	21
	ja, mit Änderungen	5,9	1	94,1	16	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

	Reduzierung Kriminalität					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,80	5	2,42	36	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,8	5	76,2	16	100	21
Gebietsebene	Landkreis			100,0	5	100	5
	Stadt	33,3	5	66,7	10	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	20.001-50.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	50,0	4	50,0	4	100	8
	2000-2009			100,0	9	100	9
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	5	100	5
	AG/Stadteilrat	66,7	2	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	1	50,0	1	100	2
	andere Organisationsstruktur	25,0	2	75,0	6	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	28,6	2	71,4	5	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein			100,0	3	100	3
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	2	77,8	7	100	9
	0,5 bis 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	2	66,7	4	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	3	100	3
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines	42,9	3	57,1	4	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	22,2	2	77,8	7	100	9
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	11,1	1	88,9	8	100	9
	gering	28,6	2	71,4	5	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	25,0	2	75,0	6	100	8
	gering	30,0	3	70,0	7	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,3	1	85,7	6	100	7
	ja, mit Änderungen	25,0	3	75,0	9	100	12
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,20	5	2,50	16	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	4,8	1	95,2	20	100	21
Gebietsebene	Landkreis			100,0	5	100	5
	Stadt	6,7	1	93,3	14	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000			100,0	8	100	8
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	8	100	8
	2000-2009	11,1	1	88,9	8	100	9
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	5	100	5
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	1	50,0	1	100	2
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			100,0	7	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein			100,0	3	100	3
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	9	100	9
	0,5 bis 1			100,0	7	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	6	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	3	100	3
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines			100,0	7	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	11,1	1	88,9	8	100	9
	gering			100,0	9	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel			100,0	9	100	9
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel			100,0	8	100	8
	gering	10,0	1	90,0	9	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen	8,3	1	91,7	11	100	12
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	2,40	20	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,0	4	81,0	17	100	21
Gebietsebene	Landkreis	20,0	1	80,0	4	100	5
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	20.001-50.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	11,1	1	88,9	8	100	9
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	2	100	2
	andere Organisationsstruktur	37,5	3	62,5	5	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,3	1	85,7	6	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	2	50,0	2	100	4
	Präventionsverein			100,0	3	100	3
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,2	2	77,8	7	100	9
	0,5 bis 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €			100,0	3	100	3
	über 20.000 €			100,0	5	100	5
	keines	42,9	3	57,1	4	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	11,1	1	88,9	8	100	9
	gering	33,3	3	66,7	6	100	9
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	11,1	1	88,9	8	100	9
	gering	42,9	3	57,1	4	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	25,0	2	75,0	6	100	8
	gering	20,0	2	80,0	8	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	7	100	7
	ja, mit Änderungen	33,3	4	66,7	8	100	12
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	4	2,41	17	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

		Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,0	4	81,0	17	100	21
Gebietsebene	Landkreis			100,0	5	100	5
	Stadt	26,7	4	73,3	11	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	50.001-100.000			100,0	5	100	5
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	25,0	2	75,0	6	100	8
	2000-2009	11,1	1	88,9	8	100	9
	ab 2010			100,0	2	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,0	2	60,0	3	100	5
	AG/Stadteilrat	33,3	1	66,7	2	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	2	100	2
	andere Organisationsstruktur			100,0	8	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,3	1	85,7	6	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	33,3	1	66,7	2	100	3
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform			100,0	4	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	3	66,7	6	100	9
	0,5 bis 1	14,3	1	85,7	6	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	3	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	über 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	keines			100,0	7	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch	66,7	2	33,3	1	100	3
	mittel	22,2	2	77,8	7	100	9
	gering			100,0	9	100	9
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	44,4	4	55,6	5	100	9
	gering			100,0	7	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	2	75,0	6	100	8
	gering	10,0	1	90,0	9	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,9	3	57,1	4	100	7
	ja, mit Änderungen	8,3	1	91,7	11	100	12
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

	Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	4	2,47	17	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

		stabile Organisationsform					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,6	6	71,4	15	100	21
Gebietsebene	Landkreis	40,0	2	60,0	3	100	5
	Stadt	20,0	3	80,0	12	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	33,3	1	66,7	2	100	3
	20.001-50.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	50.001-100.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999			100,0	8	100	8
	2000-2009	55,6	5	44,4	4	100	9
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadtteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	50,0	1	50,0	1	100	2
	andere Organisationsstruktur	50,0	4	50,0	4	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	28,6	2	71,4	5	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	1	75,0	3	100	4
	Präventionsverein	33,3	1	66,7	2	100	3
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	25,0	1	75,0	3	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	3	66,7	6	100	9
	0,5 bis 1			100,0	7	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	66,7	2	33,3	1	100	3
	keine	50,0	1	50,0	1	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	über 20.000 €	40,0	2	60,0	3	100	5
	keines	28,6	2	71,4	5	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	3	100	3
	mittel	44,4	4	55,6	5	100	9
	gering	22,2	2	77,8	7	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	44,4	4	55,6	5	100	9
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	25,0	2	75,0	6	100	8
	gering	30,0	3	70,0	7	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,3	1	85,7	6	100	7
	ja, mit Änderungen	41,7	5	58,3	7	100	12
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

	stabile Organisationsform					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,83	6	2,27	15	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

		alle Ziele erreicht					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,0	4	81,0	17	100	21
Gebietsebene	Landkreis	40,0	2	60,0	3	100	5
	Stadt	13,3	2	86,7	13	100	15
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	3	100	3
	20.001-50.000	25,0	2	75,0	6	100	8
	50.001-100.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	12,5	1	87,5	7	100	8
	2000-2009	22,2	2	77,8	7	100	9
	ab 2010	50,0	1	50,0	1	100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	1	80,0	4	100	5
	AG/Stadteilrat			100,0	3	100	3
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			100,0	2	100	2
	andere Organisationsstruktur	12,5	1	87,5	7	100	8
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,3	1	85,7	6	100	7
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	4	100	4
	Präventionsverein	33,3	1	66,7	2	100	3
	Ordnungspartnerschaft			100,0	1	100	1
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	2	50,0	2	100	4
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,1	1	88,9	8	100	9
	0,5 bis 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 1						
	ehrenamtlich	33,3	1	66,7	2	100	3
	keine			100,0	2	100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	1	83,3	5	100	6
	5.001 bis 20.000 €	33,3	1	66,7	2	100	3
	über 20.000 €	20,0	1	80,0	4	100	5
	keines	14,3	1	85,7	6	100	7
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel	22,2	2	77,8	7	100	9
	gering	11,1	1	88,9	8	100	9
Grad der Aktivität*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	11,1	1	88,9	8	100	9
	gering	14,3	1	85,7	6	100	7
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	1	66,7	2	100	3
	mittel			100,0	8	100	8
	gering	30,0	3	70,0	7	100	10
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	2	71,4	5	100	7
	ja, mit Änderungen	8,3	1	91,7	11	100	12
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

	alle Ziele erreicht					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	4	2,53	17	2,43	21

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

		fehlende finanzielle Ressourcen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,1	2	12,8	5	23,1	9	17,9	7	12,8	5	28,2	11	100	39
Gebietsebene	Landkreis			27,3	3	27,3	3	9,1	1			36,4	4	100	11
	Stadt	7,4	2	7,4	2	22,2	6	22,2	6	18,5	5	22,2	6	100	27
	Stadtteil														
	Gemeinde											100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
	20.001-50.000	5,3	1	5,3	1	15,8	3	31,6	6	15,8	3	26,3	5	100	19
	50.001-100.000			66,7	4			16,7	1	16,7	1			100	6
	100.001-500.000					50,0	4					50,0	4	100	8
	über 500.000	50,0	1			50,0	1							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999	7,1	1			28,6	4			28,6	4	35,7	5	100	14
	2000-2009			26,3	5	21,1	4	21,1	4	5,3	1	26,3	5	100	19
	ab 2010	33,3	1					33,3	1			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			9,1	1	18,2	2	36,4	4	9,1	1	27,3	3	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1			20,0	1			40,0	2	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			16,7	1	50,0	3			33,3	2			100	6
	andere Organisationsstruktur	7,1	1	21,4	3	21,4	3	7,1	1			42,9	6	100	14
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			7,7	1	23,1	3	23,1	3	15,4	2	30,8	4	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis			11,1	1	33,3	3			33,3	3	22,2	2	100	9
	Präventionsverein			25,0	2	25,0	2	12,5	1			37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform	20,0	1	20,0	1			40,0	2			20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,5	1	4,5	1	18,2	4	31,8	7	18,2	4	22,7	5	100	22
	0,5 bis 1	10,0	1	10,0	1	30,0	3					50,0	5	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich			50,0	2	25,0	1					25,0	1	100	4
	keine			50,0	1					50,0	1			100	2
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €					16,7	2	25,0	3	16,7	2	41,7	5	100	12
	5.001 bis 20.000 €			28,6	2	28,6	2	28,6	2	14,3	1			100	7
	über 20.000 €			12,5	1	25,0	2					62,5	5	100	8
	keines	16,7	2	16,7	2	25,0	3	16,7	2	16,7	2	8,3	1	100	12
Grad der Professionalisierung*	hoch					42,9	3			14,3	1	42,9	3	100	7
	mittel	7,1	1	28,6	4	7,1	1	21,4	3	7,1	1	28,6	4	100	14
	gering	5,6	1	5,6	1	27,8	5	22,2	4	16,7	3	22,2	4	100	18
Grad der Aktivität*	hoch			33,3	3	11,1	1			33,3	3	22,2	2	100	9
	mittel	5,9	1	5,9	1	23,5	4	29,4	5			35,3	6	100	17
	gering	7,7	1	7,7	1	30,8	4	15,4	2	15,4	2	23,1	3	100	13
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					50,0	2					50,0	2	100	4
	mittel			13,3	2	26,7	4	13,3	2	20,0	3	26,7	4	100	15
	gering	10,0	2	15,0	3	15,0	3	25,0	5	10,0	2	25,0	5	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	5,0	1	10,0	2	20,0	4	15,0	3	15,0	3	35,0	7	100	20
	ja, mit Änderungen	5,9	1	17,6	3	29,4	5	23,5	4	11,8	2	11,8	2	100	17
	nein											100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

		fehlende finanzielle Ressourcen									
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,50	2	2,40	5	2,56	9	2,86	7	2,00	5

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.1: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

		nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,0	2	5,0	2	10,0	4	25,0	10	20,0	8	35,0	14	100	40
Gebietsebene	Landkreis	8,3	1	8,3	1	8,3	1	16,7	2	16,7	2	41,7	5	100	12
	Stadt	3,7	1	3,7	1	11,1	3	29,6	8	22,2	6	29,6	8	100	27
	Stadtteil														
Einwohnerzahl	Gemeinde											100,0	1	100	1
	bis 10.000														
	10.001-20.000			40,0	2					20,0	1	40,0	2	100	5
	20.001-50.000					15,8	3	36,8	7	15,8	3	31,6	6	100	19
	50.001-100.000	33,3	2					16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	100.001-500.000					12,5	1	12,5	1	12,5	1	62,5	5	100	8
Gremium aktiv seit	über 500.000							50,0	1	50,0	1			100	2
	vor 1990														
	1990-1999			7,1	1	14,3	2	7,1	1	21,4	3	50,0	7	100	14
	2000-2009	10,0	2	5,0	1	10,0	2	25,0	5	20,0	4	30,0	6	100	20
Organisationsstruktur	ab 2010							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
	Lenkungsgruppe	9,1	1			18,2	2	27,3	3	27,3	3	18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat					20,0	1			20,0	1	60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
formale Organisation	andere Organisationsstruktur	6,7	1	13,3	2			20,0	3	20,0	3	40,0	6	100	15
	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1			7,7	1	23,1	3	23,1	3	38,5	5	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis			11,1	1			22,2	2	22,2	2	44,4	4	100	9
	Präventionsverein					12,5	1	25,0	2	25,0	2	37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative														
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	sonstige Organisationsform	16,7	1	16,7	1	33,3	2	16,7	1			16,7	1	100	6
	unter 0,5	4,5	1			13,6	3	31,8	7	22,7	5	27,3	6	100	22
	0,5 bis 1			10,0	1	10,0	1	10,0	1	20,0	2	50,0	5	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich							50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	33,3	1	33,3	1							33,3	1	100	3
	bis 5.000 €							33,3	4	16,7	2	50,0	6	100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1					28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7
	über 20.000 €					12,5	1	25,0	2			62,5	5	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	7,7	1	15,4	2	23,1	3	15,4	2	30,8	4	7,7	1	100	13
	hoch					14,3	1	14,3	1			71,4	5	100	7
	mittel	7,1	1					28,6	4	35,7	5	28,6	4	100	14
Grad der Aktivität*	gering	5,3	1	10,5	2	15,8	3	26,3	5	15,8	3	26,3	5	100	19
	hoch							11,1	1	33,3	3	55,6	5	100	9
	mittel	11,8	2			5,9	1	35,3	6	11,8	2	35,3	6	100	17
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			14,3	2	21,4	3	21,4	3	21,4	3	21,4	3	100	14
	hoch					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	mittel	6,7	1			6,7	1	20,0	3	13,3	2	53,3	8	100	15
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	4,8	1	9,5	2	9,5	2	28,6	6	28,6	6	19,0	4	100	21
	ja, uneingeschränkt					5,0	1	30,0	6	20,0	4	45,0	9	100	20
	ja, mit Änderungen	11,8	2	5,9	1	17,6	3	23,5	4	23,5	4	17,6	3	100	17
	nein			50,0	1							50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.2: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

		nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	2	4,00	2	3,00	4	2,60	10	2,00	8	1,71	14	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.1: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

		Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren															
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt		Anteil	Anzahl
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl		
alle befragten Kommunen	gesamt			2,5	1	7,5	3	32,5	13	22,5	9	35,0	14			100	40
Gebietsebene	Landkreis			8,3	1			25,0	3	25,0	3	41,7	5			100	12
	Stadt					11,1	3	37,0	10	22,2	6	29,6	8			100	27
	Stadtteil																
	Gemeinde											100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000																
	10.001-20.000							20,0	1	20,0	1	60,0	3			100	5
	20.001-50.000					10,5	2	36,8	7	26,3	5	26,3	5			100	19
	50.001-100.000			16,7	1					33,3	2	50,0	3			100	6
	100.001-500.000					12,5	1	37,5	3	12,5	1	37,5	3			100	8
	über 500.000							100,0	2							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990																
	1990-1999					7,1	1	35,7	5	14,3	2	42,9	6			100	14
	2000-2009			5,0	1	5,0	1	25,0	5	30,0	6	35,0	7			100	20
	ab 2010							66,7	2			33,3	1			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe							63,6	7	9,1	1	27,3	3			100	11
	AG/Stadteirat							20,0	1	40,0	2	40,0	2			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2			100	6
	andere Organisationsstruktur			6,7	1			13,3	2	33,3	5	46,7	7			100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					15,4	2	38,5	5	15,4	2	30,8	4			100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis							22,2	2	22,2	2	55,6	5			100	9
	Präventionsverein							12,5	1	50,0	4	37,5	3			100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2							100	2
	Bürgerinitiative																
	sonstige Organisationsform			16,7	1	16,7	1	33,3	2	16,7	1	16,7	1			100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5					4,5	1	40,9	9	18,2	4	36,4	8			100	22
	0,5 bis 1					20,0	2	30,0	3	10,0	1	40,0	4			100	10
	über 1																
	ehrenamtlich									75,0	3	25,0	1			100	4
	keine			33,3	1					33,3	1	33,3	1			100	3
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €					16,7	2	16,7	2	33,3	4	33,3	4			100	12
	5.001 bis 20.000 €							42,9	3	28,6	2	28,6	2			100	7
	über 20.000 €					12,5	1	12,5	1	25,0	2	50,0	4			100	8
	keines			7,7	1			53,8	7	7,7	1	30,8	4			100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch					14,3	1	42,9	3			42,9	3			100	7
	mittel			7,1	1	14,3	2	21,4	3	21,4	3	35,7	5			100	14
	gering							36,8	7	31,6	6	31,6	6			100	19
Grad der Aktivität*	hoch					22,2	2			33,3	3	44,4	4			100	9
	mittel			5,9	1	5,9	1	41,2	7	17,6	3	29,4	5			100	17
	gering							42,9	6	21,4	3	35,7	5			100	14
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					25,0	1	50,0	2			25,0	1			100	4
	mittel			6,7	1	6,7	1	26,7	4	26,7	4	33,3	5			100	15
	gering					4,8	1	33,3	7	23,8	5	38,1	8			100	21
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					10,0	2	30,0	6	25,0	5	35,0	7			100	20
	ja, mit Änderungen			5,9	1	5,9	1	35,3	6	23,5	4	29,4	5			100	17
	nein							50,0	1			50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.2: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

		Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren											
		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	1	2,00	3	2,54	13	2,44	9	2,07	14	2,35	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

		keine Evaluierung der Projekte													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,6	1	5,3	2	23,7	9	23,7	9	23,7	9	21,1	8	100	38
Gebietsebene	Landkreis							20,0	2	50,0	5	30,0	3	100	10
	Stadt	3,7	1	7,4	2	33,3	9	25,9	7	14,8	4	14,8	4	100	27
	Stadtteil														
	Gemeinde											100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
	20.001-50.000			5,6	1	27,8	5	33,3	6	11,1	2	22,2	4	100	18
	50.001-100.000	16,7	1			16,7	1			66,7	4			100	6
	100.001-500.000			12,5	1	25,0	2	12,5	1	25,0	2	25,0	2	100	8
	über 500.000							100,0	2					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999			7,1	1	28,6	4	21,4	3	14,3	2	28,6	4	100	14
	2000-2009	5,6	1			16,7	3	22,2	4	38,9	7	16,7	3	100	18
	ab 2010							66,7	2			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1			45,5	5	18,2	2	18,2	2	9,1	1	100	11
	AG/Stadteilrat					20,0	1	20,0	1	40,0	2	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2			100	5
	andere Organisationsstruktur			7,1	1	7,1	1	28,6	4	21,4	3	35,7	5	100	14
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	1	8,3	1	25,0	3	16,7	2	16,7	2	25,0	3	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis			11,1	1	22,2	2			44,4	4	22,2	2	100	9
	Präventionsverein					12,5	1	37,5	3	25,0	2	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform					40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,8	1	4,8	1	23,8	5	28,6	6	19,0	4	19,0	4	100	21
	0,5 bis 1			10,0	1	30,0	3	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich					25,0	1			50,0	2	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine									50,0	1	50,0	1	100	2
	bis 5.000 €			16,7	2	25,0	3	8,3	1	16,7	2	33,3	4	100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1			14,3	1	28,6	2	42,9	3			100	7
	über 20.000 €					25,0	2	25,0	2	12,5	1	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines					27,3	3	36,4	4	27,3	3	9,1	1	100	11
	hoch					14,3	1	28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7
	mittel			7,1	1	21,4	3	28,6	4	28,6	4	14,3	2	100	14
	gering	5,9	1	5,9	1	29,4	5	17,6	3	17,6	3	23,5	4	100	17
Grad der Aktivität*	hoch			11,1	1	11,1	1	22,2	2	33,3	3	22,2	2	100	9
	mittel	5,9	1			23,5	4	23,5	4	23,5	4	23,5	4	100	17
	gering			8,3	1	33,3	4	25,0	3	16,7	2	16,7	2	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	mittel			14,3	2	14,3	2	7,1	1	35,7	5	28,6	4	100	14
	gering	5,0	1			30,0	6	35,0	7	20,0	4	10,0	2	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					20,0	4	30,0	6	25,0	5	25,0	5	100	20
	ja, mit Änderungen	6,3	1	12,5	2	25,0	4	18,8	3	25,0	4	12,5	2	100	16
	nein					100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

		keine Evaluierung der Projekte									
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	1	2,50	2	2,89	9	2,11	9	2,11	9

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

		fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren														gesamt	
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu					
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl		
alle befragten Kommunen	gesamt					12,2	5	34,1	14	12,2	5	41,5	17	100	41		
Gebietsebene	Landkreis					8,3	1	16,7	2	16,7	2	58,3	7	100	12		
	Stadt					14,3	4	42,9	12	10,7	3	32,1	9	100	28		
	Stadtteil																
	Gemeinde											100,0	1	100	1		
Einwohnerzahl	bis 10.000																
	10.001-20.000							20,0	1			80,0	4	100	5		
	20.001-50.000					10,5	2	47,4	9	5,3	1	36,8	7	100	19		
	50.001-100.000					14,3	1	14,3	1	42,9	3	28,6	2	100	7		
	100.001-500.000					12,5	1	25,0	2	12,5	1	50,0	4	100	8		
	über 500.000					50,0	1	50,0	1					100	2		
Gremium aktiv seit	vor 1990																
	1990-1999					20,0	3	20,0	3	13,3	2	46,7	7	100	15		
	2000-2009					10,0	2	30,0	6	15,0	3	45,0	9	100	20		
	ab 2010							66,7	2			33,3	1	100	3		
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe							63,6	7	9,1	1	27,3	3	100	11		
	AG/Stadteirat					20,0	1			20,0	1	60,0	3	100	5		
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat					33,3	2	16,7	1	16,7	1	33,3	2	100	6		
	andere Organisationsstruktur					6,3	1	25,0	4	12,5	2	56,3	9	100	16		
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					7,7	1	46,2	6	7,7	1	38,5	5	100	13		
	anlassbezogener Arbeitskreis							20,0	2	30,0	3	50,0	5	100	10		
	Präventionsverein							25,0	2	12,5	1	62,5	5	100	8		
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1					100	2		
	Bürgerinitiative																
	sonstige Organisationsform					50,0	3	33,3	2			16,7	1	100	6		
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5							54,5	12	4,5	1	40,9	9	100	22		
	0,5 bis 1					40,0	4	20,0	2			40,0	4	100	10		
	über 1																
	ehrenamtlich									50,0	2	50,0	2	100	4		
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine					25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4		
	bis 5.000 €					8,3	1	41,7	5			50,0	6	100	12		
	5.001 bis 20.000 €					14,3	1	28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7		
	über 20.000 €					12,5	1	12,5	1	12,5	1	62,5	5	100	8		
Grad der Professionalisierung*	keines					14,3	2	42,9	6	14,3	2	28,6	4	100	14		
	hoch					28,6	2	14,3	1	14,3	1	42,9	3	100	7		
	mittel					14,3	2	28,6	4	14,3	2	42,9	6	100	14		
Grad der Aktivität*	gering					5,0	1	45,0	9	10,0	2	40,0	8	100	20		
	hoch					22,2	2			22,2	2	55,6	5	100	9		
	mittel					11,1	2	38,9	7	11,1	2	38,9	7	100	18		
	gering					7,1	1	50,0	7	7,1	1	35,7	5	100	14		
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					50,0	2	25,0	1			25,0	1	100	4		
	mittel					13,3	2	26,7	4	6,7	1	53,3	8	100	15		
	gering					4,5	1	40,9	9	18,2	4	36,4	8	100	22		
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					14,3	3	19,0	4	19,0	4	47,6	10	100	21		
	ja, mit Änderungen					11,8	2	52,9	9	5,9	1	29,4	5	100	17		
	nein							50,0	1			50,0	1	100	2		

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

		fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren									
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,40	5	2,93	14	2,00	5	1,94	17	2,34	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

		fehlende Zielvereinbarungen														gesamt	
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu					
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl				
alle befragten Kommunen	gesamt	5,0	2	2,5	1	15,0	6	30,0	12	7,5	3	40,0	16	100	40		
Gebietsebene	Landkreis			9,1	1			18,2	2	9,1	1	63,6	7	100	11		
	Stadt	7,1	2			21,4	6	32,1	9	7,1	2	32,1	9	100	28		
	Stadtteil																
	Gemeinde							100,0	1					100	1		
Einwohnerzahl	bis 10.000																
	10.001-20.000					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4		
	20.001-50.000	5,3	1			15,8	3	42,1	8	5,3	1	31,6	6	100	19		
	50.001-100.000	14,3	1	14,3	1					28,6	2	42,9	3	100	7		
	100.001-500.000					12,5	1	25,0	2			62,5	5	100	8		
	über 500.000					50,0	1	50,0	1					100	2		
Gremium aktiv seit	vor 1990																
	1990-1999	6,7	1			20,0	3	20,0	3	6,7	1	46,7	7	100	15		
	2000-2009	5,3	1	5,3	1	10,5	2	26,3	5	10,5	2	42,1	8	100	19		
	ab 2010							66,7	2			33,3	1	100	3		
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1			18,2	2	45,5	5			27,3	3	100	11		
	AG/Stadteilrat	20,0	1							20,0	1	60,0	3	100	5		
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat					33,3	2	16,7	1	16,7	1	33,3	2	100	6		
	andere Organisationsstruktur			6,7	1	13,3	2	26,7	4	6,7	1	46,7	7	100	15		
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,7	1			7,7	1	53,8	7			30,8	4	100	13		
	anlassbezogener Arbeitskreis					20,0	2			20,0	2	60,0	6	100	10		
	Präventionsverein							37,5	3	12,5	1	50,0	4	100	8		
	Ordnungspartnerschaft					100,0	2							100	2		
	Bürgerinitiative																
	sonstige Organisationsform	20,0	1	20,0	1	20,0	1	20,0	1			20,0	1	100	5		
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,5	1			13,6	3	50,0	11	4,5	1	27,3	6	100	22		
	0,5 bis 1	10,0	1			30,0	3	10,0	1			50,0	5	100	10		
	über 1																
	ehrenamtlich									50,0	2	50,0	2	100	4		
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			33,3	1							66,7	2	100	3		
	bis 5.000 €					16,7	2	41,7	5			41,7	5	100	12		
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1			28,6	2	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7		
	über 20.000 €							12,5	1	12,5	1	75,0	6	100	8		
Grad der Professionalisierung*	keines	7,7	1	7,7	1	15,4	2	38,5	5	7,7	1	23,1	3	100	13		
	hoch					14,3	1	14,3	1			71,4	5	100	7		
	mittel			7,1	1	14,3	2	28,6	4	14,3	2	35,7	5	100	14		
	gering	10,5	2			15,8	3	36,8	7	5,3	1	31,6	6	100	19		
Grad der Aktivität*	hoch					11,1	1	11,1	1	22,2	2	55,6	5	100	9		
	mittel	5,6	1	5,6	1	11,1	2	27,8	5			50,0	9	100	18		
	gering	7,7	1			23,1	3	46,2	6	7,7	1	15,4	2	100	13		
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					25,0	1	50,0	2			25,0	1	100	4		
	mittel			6,7	1	20,0	3	13,3	2			60,0	9	100	15		
	gering	9,5	2			9,5	2	38,1	8	14,3	3	28,6	6	100	21		
	ja, uneingeschränkt	4,8	1			9,5	2	23,8	5	9,5	2	52,4	11	100	21		
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, mit Änderungen	5,9	1	5,9	1	23,5	4	35,3	6	5,9	1	23,5	4	100	17		
	nein							100,0	1					100	1		

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

Tabelle 36.6.2: Probleme in der Grenzübergang: fehlende Zielvereinbarungen															
	fehlende Zielvereinbarungen														
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt		
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,50	2	4,00	1	2,50	6	2,67	12	2,33	3	1,62	16	2,27	40	

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

		keine Entscheidungskompetenz													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	7,5	3	2,5	1	7,5	3	25,0	10	20,0	8	37,5	15	100	40
Gebietsebene	Landkreis	9,1	1					18,2	2	18,2	2	54,5	6	100	11
	Stadt	7,1	2	3,6	1	7,1	2	28,6	8	21,4	6	32,1	9	100	28
	Stadtteil														
	Gemeinde					100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	20.001-50.000	5,3	1			5,3	1	36,8	7	15,8	3	36,8	7	100	19
	50.001-100.000	14,3	1							57,1	4	28,6	2	100	7
	100.001-500.000			12,5	1			25,0	2	12,5	1	50,0	4	100	8
	über 500.000	50,0	1			50,0	1							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999	6,7	1	6,7	1	6,7	1	20,0	3	20,0	3	40,0	6	100	15
	2000-2009	5,3	1			5,3	1	21,1	4	26,3	5	42,1	8	100	19
	ab 2010	33,3	1					33,3	1			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			9,1	1			45,5	5	18,2	2	27,3	3	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1							40,0	2	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	13,3	2			13,3	2	6,7	1	20,0	3	46,7	7	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					7,7	1	46,2	6	15,4	2	30,8	4	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis					10,0	1	10,0	1	40,0	4	40,0	4	100	10
	Präventionsverein			12,5	1					25,0	2	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform	40,0	2					40,0	2			20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,5	1	4,5	1	9,1	2	31,8	7	18,2	4	31,8	7	100	22
	0,5 bis 1	10,0	1			10,0	1	30,0	3			50,0	5	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich									50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	33,3	1							33,3	1	33,3	1	100	3
	bis 5.000 €					16,7	2	33,3	4	8,3	1	41,7	5	100	12
	5.001 bis 20.000 €					14,3	1	14,3	1	42,9	3	28,6	2	100	7
	über 20.000 €			12,5	1					12,5	1	75,0	6	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	23,1	3					38,5	5	23,1	3	15,4	2	100	13
	hoch			14,3	1	14,3	1			14,3	1	57,1	4	100	7
	mittel	14,3	2					28,6	4	14,3	2	42,9	6	100	14
Grad der Aktivität*	gering	5,3	1			10,5	2	31,6	6	26,3	5	26,3	5	100	19
	hoch							11,1	1	22,2	2	66,7	6	100	9
	mittel	11,1	2	5,6	1	5,6	1	22,2	4	16,7	3	38,9	7	100	18
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	7,7	1			15,4	2	38,5	5	23,1	3	15,4	2	100	13
	hoch			25,0	1	50,0	2					25,0	1	100	4
	mittel	6,7	1			6,7	1	26,7	4	6,7	1	53,3	8	100	15
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	9,5	2					28,6	6	33,3	7	28,6	6	100	21
	ja, uneingeschränkt	4,8	1			4,8	1	19,0	4	23,8	5	47,6	10	100	21
	ja, mit Änderungen	11,8	2	5,9	1	11,8	2	29,4	5	17,6	3	23,5	4	100	17
	nein							100,0	1					100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

		keine Entscheidungskompetenz													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,00	3	3,00	1	2,33	3	2,70	10	2,62	8	1,60	15	2,27	40

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

		fehlende Bürgerbeteiligung													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,3	2	5,3	2	23,7	9	23,7	9	15,8	6	26,3	10	100	38
Gebietsebene	Landkreis					40,0	4	10,0	1	20,0	2	30,0	3	100	10
	Stadt	7,4	2	7,4	2	18,5	5	29,6	8	14,8	4	22,2	6	100	27
	Stadtteil														
	Gemeinde											100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					33,3	1	33,3	1			33,3	1	100	3
	20.001-50.000			5,6	1	27,8	5	33,3	6	11,1	2	22,2	4	100	18
	50.001-100.000					28,6	2	14,3	1	28,6	2	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	12,5	1	12,5	1			25,0	2	37,5	3	100	8
	über 500.000	50,0	1					50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999	6,7	1	6,7	1	20,0	3	26,7	4	6,7	1	33,3	5	100	15
	2000-2009					35,3	6	11,8	2	29,4	5	23,5	4	100	17
	ab 2010	33,3	1					33,3	1			33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,0	1			20,0	2	30,0	3	20,0	2	20,0	2	100	10
	AG/Stadteilrat					20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			20,0	1	20,0	1	20,0	1			40,0	2	100	5
	andere Organisationsstruktur	6,7	1			33,3	5	20,0	3	13,3	2	26,7	4	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	1	16,7	2			25,0	3	8,3	1	41,7	5	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis					33,3	3	33,3	3	11,1	1	22,2	2	100	9
	Präventionsverein					37,5	3	12,5	1	37,5	3	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft					50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform					40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	5,0	1	5,0	1	20,0	4	30,0	6	15,0	3	25,0	5	100	20
	0,5 bis 1	10,0	1	10,0	1	20,0	2	10,0	1	10,0	1	40,0	4	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich					50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine					33,3	1	66,7	2					100	3
	bis 5.000 €	9,1	1	18,2	2			36,4	4			36,4	4	100	11
	5.001 bis 20.000 €					28,6	2	14,3	1	57,1	4			100	7
	über 20.000 €					37,5	3			25,0	2	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	8,3	1			33,3	4	33,3	4			25,0	3	100	12
	hoch					14,3	1	14,3	1	42,9	3	28,6	2	100	7
	mittel	7,7	1	15,4	2	30,8	4	7,7	1	15,4	2	23,1	3	100	13
Grad der Aktivität*	gering	5,6	1			22,2	4	38,9	7	5,6	1	27,8	5	100	18
	hoch			11,1	1	22,2	2	11,1	1	33,3	3	22,2	2	100	9
	mittel	5,9	1	5,9	1	23,5	4	23,5	4	17,6	3	23,5	4	100	17
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering	8,3	1			25,0	3	33,3	4			33,3	4	100	12
	hoch							25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
	mittel			7,1	1	28,6	4	21,4	3	7,1	1	35,7	5	100	14
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering	10,0	2	5,0	1	25,0	5	25,0	5	15,0	3	20,0	4	100	20
	ja, uneingeschränkt			4,8	1	23,8	5	23,8	5	19,0	4	28,6	6	100	21
	ja, mit Änderungen	6,7	1	6,7	1	26,7	4	26,7	4	13,3	2	20,0	3	100	15
	nein	100,0	1											100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

		fehlende Bürgerbeteiligung									
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		3,00	2	2,50	2	2,44	9	2,44	9	2,17	6
										1,80	10
										2,26	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

		fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt					20,5	8	25,6	10	23,1	9	30,8	12	100	39
Gebietsebene	Landkreis					9,1	1	18,2	2	45,5	5	27,3	3	100	11
	Stadt					25,9	7	25,9	7	14,8	4	33,3	9	100	27
	Stadtteil														
	Gemeinde							100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	20.001-50.000					16,7	3	33,3	6	22,2	4	27,8	5	100	18
	50.001-100.000					14,3	1	14,3	1	28,6	2	42,9	3	100	7
	100.001-500.000					25,0	2	12,5	1	25,0	2	37,5	3	100	8
	über 500.000							50,0	1			50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999					20,0	3	20,0	3	33,3	5	26,7	4	100	15
	2000-2009					16,7	3	27,8	5	22,2	4	33,3	6	100	18
	ab 2010							33,3	1			66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					40,0	4	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
	AG/Stadteirat									60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat					33,3	2	33,3	2			33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur					13,3	2	20,0	3	33,3	5	33,3	5	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					38,5	5	23,1	3	7,7	1	30,8	4	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis					30,0	3	10,0	1	20,0	2	40,0	4	100	10
	Präventionsverein							37,5	3	50,0	4	12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	1					100	1
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform							40,0	2	40,0	2	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5					23,8	5	38,1	8	9,5	2	28,6	6	100	21
	0,5 bis 1					30,0	3	20,0	2	20,0	2	30,0	3	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich									75,0	3	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine									66,7	2	33,3	1	100	3
	bis 5.000 €					41,7	5	25,0	3	8,3	1	25,0	3	100	12
	5.001 bis 20.000 €					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
	über 20.000 €							25,0	2	37,5	3	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines					15,4	2	23,1	3	30,8	4	30,8	4	100	13
	hoch							42,9	3	14,3	1	42,9	3	100	7
	mittel					15,4	2	23,1	3	23,1	3	38,5	5	100	13
Grad der Aktivität*	gering					31,6	6	21,1	4	26,3	5	21,1	4	100	19
	hoch					11,1	1	22,2	2	22,2	2	44,4	4	100	9
	mittel					17,6	3	23,5	4	23,5	4	35,3	6	100	17
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering					30,8	4	30,8	4	23,1	3	15,4	2	100	13
	hoch							75,0	3			25,0	1	100	4
	mittel					28,6	4	7,1	1	28,6	4	35,7	5	100	14
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	gering					19,0	4	28,6	6	23,8	5	28,6	6	100	21
	ja, uneingeschränkt					5,0	1	20,0	4	35,0	7	40,0	8	100	20
	ja, mit Änderungen					35,3	6	35,3	6	11,8	2	17,6	3	100	17
	nein					100,0	1							100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

		fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure							
		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,88	8	2,50	10	2,22	9	1,75	12
								2,28	39

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.1: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

		Dominanz politisch-administrativer Akteure														gesamt	
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu					
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl				
alle befragten Kommunen	gesamt			2,7	1	10,8	4	21,6	8	16,2	6	48,6	18	100	37		
Gebietsebene	Landkreis			10,0	1	10,0	1	10,0	1	20,0	2	50,0	5	100	10		
	Stadt					11,5	3	23,1	6	15,4	4	50,0	13	100	26		
	Stadtteil																
	Gemeinde							100,0	1					100	1		
Einwohnerzahl	bis 10.000																
	10.001-20.000					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4		
	20.001-50.000					11,8	2	35,3	6	11,8	2	41,2	7	100	17		
	50.001-100.000			16,7	1					33,3	2	50,0	3	100	6		
	100.001-500.000					12,5	1			12,5	1	75,0	6	100	8		
	über 500.000							50,0	1	50,0	1			100	2		
Gremium aktiv seit	vor 1990																
	1990-1999					14,3	2	7,1	1	21,4	3	57,1	8	100	14		
	2000-2009			5,9	1	5,9	1	23,5	4	11,8	2	52,9	9	100	17		
	ab 2010							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3		
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					9,1	1	36,4	4	9,1	1	45,5	5	100	11		
	AG/Stadteilrat									20,0	1	80,0	4	100	5		
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat							20,0	1	20,0	1	60,0	3	100	5		
	andere Organisationsstruktur			7,7	1	23,1	3	7,7	1	23,1	3	38,5	5	100	13		
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat							33,3	4	8,3	1	58,3	7	100	12		
	anlassbezogener Arbeitskreis					22,2	2			22,2	2	55,6	5	100	9		
	Präventionsverein					28,6	2			28,6	2	42,9	3	100	7		
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2					100	2		
	Bürgerinitiative																
	sonstige Organisationsform			20,0	1			40,0	2			40,0	2	100	5		
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5					10,0	2	35,0	7	20,0	4	35,0	7	100	20		
	0,5 bis 1					20,0	2	10,0	1			70,0	7	100	10		
	über 1																
	ehrenamtlich									50,0	2	50,0	2	100	4		
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine			50,0	1							50,0	1	100	2		
	bis 5.000 €					9,1	1	27,3	3			63,6	7	100	11		
	5.001 bis 20.000 €							28,6	2	28,6	2	42,9	3	100	7		
	über 20.000 €					25,0	2			12,5	1	62,5	5	100	8		
Grad der Professionalisierung*	keines			9,1	1	9,1	1	27,3	3	27,3	3	27,3	3	100	11		
	hoch					14,3	1	14,3	1	14,3	1	57,1	4	100	7		
	mittel			7,1	1	7,1	1	21,4	3	14,3	2	50,0	7	100	14		
	gering					12,5	2	25,0	4	18,8	3	43,8	7	100	16		
Grad der Aktivität*	hoch					11,1	1			22,2	2	66,7	6	100	9		
	mittel			5,9	1	5,9	1	29,4	5	11,8	2	47,1	8	100	17		
	gering					18,2	2	27,3	3	18,2	2	36,4	4	100	11		
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					25,0	1	50,0	2			25,0	1	100	4		
	mittel			7,1	1	7,1	1	14,3	2	7,1	1	64,3	9	100	14		
	gering					10,5	2	21,1	4	26,3	5	42,1	8	100	19		
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					5,0	1	25,0	5	20,0	4	50,0	10	100	20		
	ja, mit Änderungen			6,7	1	20,0	3	20,0	3	13,3	2	40,0	6	100	15		
	nein											100,0	1	100	1		

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.2: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

		Dominanz politisch-administrativer Akteure											
		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	1	2,50	4	2,38	8	2,00	6	2,06	18	2,22	37

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.1: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

		Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,7	1	2,7	1	8,1	3	29,7	11	13,5	5	43,2	16	100	37
Gebietsebene	Landkreis							20,0	2	30,0	3	50,0	5	100	10
	Stadt	3,8	1	3,8	1	7,7	2	34,6	9	7,7	2	42,3	11	100	26
	Stadtteil														
	Gemeinde					100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	20.001-50.000			5,6	1	11,1	2	38,9	7	11,1	2	33,3	6	100	18
	50.001-100.000	20,0	1					20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
	100.001-500.000							12,5	1	25,0	2	62,5	5	100	8
	über 500.000							50,0	1			50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999			7,7	1			23,1	3	23,1	3	46,2	6	100	13
	2000-2009	5,6	1			11,1	2	33,3	6	11,1	2	38,9	7	100	18
	ab 2010											100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,1	1					45,5	5	9,1	1	36,4	4	100	11
	AG/Stadteilrat			20,0	1					20,0	1	60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat							25,0	1			75,0	3	100	4
	andere Organisationsstruktur					14,3	2	28,6	4	21,4	3	35,7	5	100	14
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,3	1			8,3	1	25,0	3	8,3	1	50,0	6	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis					12,5	1	12,5	1	12,5	1	62,5	5	100	8
	Präventionsverein							37,5	3	37,5	3	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform			20,0	1	20,0	1	40,0	2			20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	5,0	1			10,0	2	35,0	7	10,0	2	40,0	8	100	20
	0,5 bis 1			10,0	1	10,0	1	20,0	2	10,0	1	50,0	5	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich							25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine							50,0	1			50,0	1	100	2
	bis 5.000 €					16,7	2	25,0	3			58,3	7	100	12
	5.001 bis 20.000 €	16,7	1					33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
	über 20.000 €					12,5	1	25,0	2	25,0	2	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines			9,1	1			36,4	4	18,2	2	36,4	4	100	11
	hoch					16,7	1	33,3	2	16,7	1	33,3	2	100	6
	mittel							28,6	4	7,1	1	64,3	9	100	14
Grad der Aktivität*	gering	5,9	1	5,9	1	11,8	2	29,4	5	17,6	3	29,4	5	100	17
	hoch					12,5	1			12,5	1	75,0	6	100	8
	mittel	5,9	1					41,2	7	11,8	2	41,2	7	100	17
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	gering			8,3	1	16,7	2	33,3	4	16,7	2	25,0	3	100	12
	hoch					50,0	2	50,0	2					100	4
	mittel					7,7	1	30,8	4	7,7	1	53,8	7	100	13
	gering	5,0	1	5,0	1			25,0	5	20,0	4	45,0	9	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			5,0	1	5,0	1	30,0	6	25,0	5	35,0	7	100	20
	ja, mit Änderungen	6,7	1			13,3	2	33,3	5			46,7	7	100	15
	nein											100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.2: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

		Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt			
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		4,00	1	3,00	1	2,00	3	2,82	11	1,80	5	1,94	16	2,27	37

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.1: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

		Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt					5,3	2	26,3	10	18,4	7	50,0	19	100	38
Gebietsebene	Landkreis					10,0	1			20,0	2	70,0	7	100	10
	Stadt							37,0	10	18,5	5	44,4	12	100	27
	Stadtteil														
	Gemeinde					100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000														
	10.001-20.000					25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	20.001-50.000							38,9	7	16,7	3	44,4	8	100	18
	50.001-100.000					16,7	1			33,3	2	50,0	3	100	6
	100.001-500.000							12,5	1	12,5	1	75,0	6	100	8
	über 500.000							50,0	1	50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990														
	1990-1999							21,4	3	21,4	3	57,1	8	100	14
	2000-2009					11,1	2	22,2	4	16,7	3	50,0	9	100	18
	ab 2010									33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe							45,5	5	18,2	2	36,4	4	100	11
	AG/Stadteirat									60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat							20,0	1			80,0	4	100	5
	andere Organisationsstruktur					14,3	2	21,4	3	14,3	2	50,0	7	100	14
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat					8,3	1	25,0	3	16,7	2	50,0	6	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis							22,2	2	22,2	2	55,6	5	100	9
	Präventionsverein							25,0	2	12,5	1	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative														
	sonstige Organisationsform					20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5					4,8	1	38,1	8	19,0	4	38,1	8	100	21
	0,5 bis 1							20,0	2	10,0	1	70,0	7	100	10
	über 1														
	ehrenamtlich									25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine					50,0	1					50,0	1	100	2
	bis 5.000 €					8,3	1	33,3	4			58,3	7	100	12
	5.001 bis 20.000 €							28,6	2	42,9	3	28,6	2	100	7
	über 20.000 €							12,5	1			87,5	7	100	8
	keines					9,1	1	27,3	3	36,4	4	27,3	3	100	11
Grad der Professionalisierung*	hoch							28,6	2	14,3	1	57,1	4	100	7
	mittel					7,1	1	14,3	2	14,3	2	64,3	9	100	14
	gering					5,9	1	35,3	6	23,5	4	35,3	6	100	17
Grad der Aktivität*	hoch									11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel					5,9	1	29,4	5	17,6	3	47,1	8	100	17
	gering					8,3	1	41,7	5	25,0	3	25,0	3	100	12
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					25,0	1	50,0	2			25,0	1	100	4
	mittel					7,1	1	21,4	3	7,1	1	64,3	9	100	14
	gering							25,0	5	30,0	6	45,0	9	100	20
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt							25,0	5	25,0	5	50,0	10	100	20
	ja, mit Änderungen					12,5	2	31,3	5	12,5	2	43,8	7	100	16
	nein											100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.2: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

	Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt									
	trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	2	2,80	10	2,43	7	1,84	19	2,26	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.1: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

		Deutsches Forum für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	41,5	17	17,1	7	26,8	11	14,6	6	100	41
Gebietsebene	Landkreis	41,7	5	25,0	3	25,0	3	8,3	1	100	12
	Stadt	42,9	12	14,3	4	25,0	7	17,9	5	100	28
	Stadtteil										
	Gemeinde					100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3			40,0	2			100	5
	20.001-50.000	40,0	8	20,0	4	25,0	5	15,0	3	100	20
	50.001-100.000	42,9	3	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	25,0	2	25,0	2	12,5	1	100	8
	über 500.000					100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	53,3	8	13,3	2	26,7	4	6,7	1	100	15
	2000-2009	30,0	6	15,0	3	30,0	6	25,0	5	100	20
	ab 2010	100,0	2							100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	27,3	3	9,1	1	18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat	40,0	2			60,0	3			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	46,7	7	6,7	1	26,7	4	20,0	3	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	30,8	4	38,5	5	15,4	2	15,4	2	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5			40,0	4	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	25,0	2	25,0	2	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft					100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	4			16,7	1	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,1	8	19,0	4	23,8	5	19,0	4	100	21
	0,5 bis 1	50,0	5	20,0	2	30,0	3			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich			25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	41,7	5	25,0	3	33,3	4			100	12
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1			57,1	4	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	25,0	2	25,0	2	25,0	2	100	8
	keines	61,5	8	15,4	2	7,7	1	15,4	2	100	13
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	14,3	1	57,1	4			100	7
	mittel	38,5	5	23,1	3	23,1	3	15,4	2	100	13
	gering	47,6	10	14,3	3	19,0	4	19,0	4	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	11,1	1	44,4	4	22,2	2	100	9
	mittel	41,2	7	23,5	4	23,5	4	11,8	2	100	17
	gering	53,3	8	13,3	2	20,0	3	13,3	2	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			25,0	1	75,0	3			100	4
	mittel	26,7	4	33,3	5	40,0	6			100	15
	gering	59,1	13	4,5	1	9,1	2	27,3	6	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	38,1	8	14,3	3	38,1	8	9,5	2	100	21
	ja, mit Änderungen	37,5	6	25,0	4	18,8	3	18,8	3	100	16
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.2: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

		Deutsches Forum für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,56	17	2,43	7	1,82	11	2,67	6	2,35	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.1: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

		Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,9	18	12,2	5	24,4	10	19,5	8	100	41
Gebietsebene	Landkreis	54,5	6	18,2	2	18,2	2	9,1	1	100	11
	Stadt	41,4	12	10,3	3	24,1	7	24,1	7	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde					100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	80,0	4			20,0	1			100	5
	20.001-50.000	45,0	9	10,0	2	20,0	4	25,0	5	100	20
	50.001-100.000	42,9	3	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	28,6	2	28,6	2	28,6	2	14,3	1	100	7
	über 500.000					100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	60,0	9	20,0	3	13,3	2	6,7	1	100	15
	2000-2009	40,0	8	10,0	2	25,0	5	25,0	5	100	20
	ab 2010	50,0	1			50,0	1			100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	9,1	1	27,3	3	18,2	2	100	11
	AG/Stadtrat	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	46,7	7	6,7	1	26,7	4	20,0	3	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	23,1	3	15,4	2	23,1	3	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	6			22,2	2	11,1	1	100	9
	Präventionsverein	50,0	4	12,5	1	12,5	1	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft					100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	2	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,9	9	4,8	1	28,6	6	23,8	5	100	21
	0,5 bis 1	40,0	4	40,0	4	20,0	2			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2					50,0	2	100	4
	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	45,5	5	18,2	2	27,3	3	9,1	1	100	11
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2			42,9	3	28,6	2	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	12,5	1	25,0	2	25,0	2	100	8
	keines	57,1	8	14,3	2	14,3	2	14,3	2	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	14,3	1	57,1	4			100	7
	mittel	38,5	5	15,4	2	23,1	3	23,1	3	100	13
	gering	52,4	11	9,5	2	14,3	3	23,8	5	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	22,2	2	11,1	1	22,2	2	100	9
	mittel	35,3	6	5,9	1	41,2	7	17,6	3	100	17
	gering	53,3	8	13,3	2	13,3	2	20,0	3	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch					100,0	4			100	4
	mittel	35,7	5	28,6	4	35,7	5			100	14
	gering	56,5	13	4,3	1	4,3	1	34,8	8	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,0	9	15,0	3	25,0	5	15,0	3	100	20
	ja, mit Änderungen	41,2	7	11,8	2	29,4	5	17,6	3	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.2: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

		Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,44	18	1,80	5	2,30	10	2,71	8	2,38	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.1: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

		„wegweiser prävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,5	17	14,3	6	14,3	6	31,0	13	100	42
Gebietsebene	Landkreis	50,0	6	8,3	1	25,0	3	16,7	2	100	12
	Stadt	37,9	11	13,8	4	10,3	3	37,9	11	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
	20.001-50.000	25,0	5	15,0	3	25,0	5	35,0	7	100	20
	50.001-100.000	71,4	5					28,6	2	100	7
	100.001-500.000	50,0	4	12,5	1			37,5	3	100	8
	über 500.000			50,0	1			50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	66,7	10	13,3	2	6,7	1	13,3	2	100	15
	2000-2009	35,0	7	10,0	2	15,0	3	40,0	8	100	20
	ab 2010			33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	9,1	1	9,1	1	36,4	4	100	11
	AG/Stadtteilrat	40,0	2	20,0	1	20,0	1	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	33,3	2	16,7	1	16,7	1	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	50,0	8	18,8	3	6,3	1	25,0	4	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	7,7	1	15,4	2	38,5	5	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	20,0	2	10,0	1	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	50,0	4			12,5	1	37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	33,3	2	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,3	6	18,2	4	13,6	3	40,9	9	100	22
	0,5 bis 1	70,0	7	20,0	2	10,0	1			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
	bis 5.000 €	41,7	5	25,0	3	16,7	2	16,7	2	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	28,6	2			42,9	3	100	7
	über 20.000 €	37,5	3			25,0	2	37,5	3	100	8
Grad der Professionalisierung*	keines	50,0	7	7,1	1	14,3	2	28,6	4	100	14
	hoch	42,9	3	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	mittel	35,7	5	14,3	2	14,3	2	35,7	5	100	14
	gering	42,9	9	14,3	3	14,3	3	28,6	6	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4			22,2	2	33,3	3	100	9
	mittel	33,3	6	16,7	3	16,7	3	33,3	6	100	18
	gering	46,7	7	20,0	3	6,7	1	26,7	4	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
	mittel	40,0	6	20,0	3	26,7	4	13,3	2	100	15
	gering	47,8	11	4,3	1	4,3	1	43,5	10	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	38,1	8	19,0	4	14,3	3	28,6	6	100	21
	ja, mit Änderungen	41,2	7	11,8	2	17,6	3	29,4	5	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.2: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

		„wegweiser prävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,41	17	2,17	6	2,00	6	2,50	13	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.1: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

		„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	42,9	18	19,0	8	21,4	9	16,7	7	100	42
Gebietsebene	Landkreis	50,0	6	25,0	3	16,7	2	8,3	1	100	12
	Stadt	41,4	12	13,8	4	24,1	7	20,7	6	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
	20.001-50.000	50,0	10	10,0	2	15,0	3	25,0	5	100	20
	50.001-100.000	42,9	3	28,6	2	14,3	1	14,3	1	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	25,0	2	50,0	4	12,5	1	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	40,0	6	13,3	2	33,3	5	13,3	2	100	15
	2000-2009	40,0	8	15,0	3	20,0	4	25,0	5	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1					100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	9,1	1	18,2	2	18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat	20,0	1	20,0	1	40,0	2	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	56,3	9	12,5	2	12,5	2	18,8	3	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	23,1	3	23,1	3	15,4	2	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	37,5	3			37,5	3	25,0	2	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	4			16,7	1	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,5	10	18,2	4	13,6	3	22,7	5	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	20,0	2	40,0	4			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
	keine	75,0	3			25,0	1			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	6	25,0	3	25,0	3			100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	42,9	3	14,3	1	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	12,5	1			62,5	5	25,0	2	100	8
	keines	64,3	9	7,1	1			28,6	4	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch			42,9	3	57,1	4			100	7
	mittel	50,0	7	14,3	2	21,4	3	14,3	2	100	14
	gering	52,4	11	14,3	3	9,5	2	23,8	5	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	11,1	1	44,4	4	22,2	2	100	9
	mittel	44,4	8	22,2	4	27,8	5	5,6	1	100	18
	gering	53,3	8	20,0	3			26,7	4	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			50,0	2	50,0	2			100	4
	mittel	33,3	5	26,7	4	40,0	6			100	15
	gering	56,5	13	8,7	2	4,3	1	30,4	7	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	38,1	8	19,0	4	23,8	5	19,0	4	100	21
	ja, mit Änderungen	47,1	8	17,6	3	23,5	4	11,8	2	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.2: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

		„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,61	18	2,00	8	1,89	9	2,57	7	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.1: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

		„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	45,2	19	11,9	5	4,8	2	38,1	16	100	42
Gebietsebene	Landkreis	41,7	5	16,7	2	16,7	2	25,0	3	100	12
	Stadt	48,3	14	6,9	2			44,8	13	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	20.001-50.000	45,0	9			5,0	1	50,0	10	100	20
	50.001-100.000	42,9	3	28,6	2			28,6	2	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	12,5	1	12,5	1	37,5	3	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	53,3	8	13,3	2			33,3	5	100	15
	2000-2009	40,0	8	15,0	3			45,0	9	100	20
	ab 2010	33,3	1			66,7	2			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,4	4	18,2	2			45,5	5	100	11
	AG/Stadteirat	40,0	2					60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteirat	50,0	3	16,7	1			33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	56,3	9	12,5	2	6,3	1	25,0	4	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	15,4	2			46,2	6	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5			10,0	1	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	50,0	4	12,5	1			37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft			50,0	1			50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	50,0	3	16,7	1	16,7	1	16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	36,4	8	9,1	2	9,1	2	45,5	10	100	22
	0,5 bis 1	70,0	7	20,0	2			10,0	1	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2					50,0	2	100	4
	keine	50,0	2	25,0	1			25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	8,3	1	8,3	1	25,0	3	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	14,3	1			57,1	4	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	12,5	1			37,5	3	100	8
	keines	42,9	6	14,3	2	7,1	1	35,7	5	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	28,6	2			28,6	2	100	7
	mittel	42,9	6	7,1	1	14,3	2	35,7	5	100	14
	gering	47,6	10	9,5	2			42,9	9	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5					44,4	4	100	9
	mittel	38,9	7	16,7	3	11,1	2	33,3	6	100	18
	gering	46,7	7	13,3	2			40,0	6	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	75,0	3					100	4
	mittel	46,7	7	13,3	2	6,7	1	33,3	5	100	15
	gering	47,8	11			4,3	1	47,8	11	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,9	9	4,8	1	4,8	1	47,6	10	100	21
	ja, mit Änderungen	47,1	8	23,5	4	5,9	1	23,5	4	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.2: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

		„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,37	19	2,60	5	1,50	2	2,33	16	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.1: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

		„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,4	22	4,8	2			42,9	18	100	42
Gebietsebene	Landkreis	75,0	9					25,0	3	100	12
	Stadt	44,8	13	3,4	1			51,7	15	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	20.001-50.000	50,0	10					50,0	10	100	20
	50.001-100.000	57,1	4	14,3	1			28,6	2	100	7
	100.001-500.000	62,5	5					37,5	3	100	8
	über 500.000							100,0	2	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	60,0	9					40,0	6	100	15
	2000-2009	45,0	9	10,0	2			45,0	9	100	20
	ab 2010	66,7	2					33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	9,1	1			45,5	5	100	11
	AG/Stadteilrat	40,0	2					60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	3					50,0	3	100	6
	andere Organisationsstruktur	62,5	10	6,3	1			31,3	5	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	6	15,4	2			38,5	5	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6					40,0	4	100	10
	Präventionsverein	62,5	5					37,5	3	100	8
	Ordnungspartnerschaft							100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	4					33,3	2	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,9	9	9,1	2			50,0	11	100	22
	0,5 bis 1	90,0	9					10,0	1	100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2					50,0	2	100	4
	keine	50,0	2					50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	8	8,3	1			25,0	3	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	14,3	1			57,1	4	100	7
	über 20.000 €	62,5	5					37,5	3	100	8
	keines	50,0	7					50,0	7	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4					42,9	3	100	7
	mittel	50,0	7					50,0	7	100	14
	gering	52,4	11	9,5	2			38,1	8	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5					44,4	4	100	9
	mittel	50,0	9	5,6	1			44,4	8	100	18
	gering	53,3	8	6,7	1			40,0	6	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	mittel	66,7	10					33,3	5	100	15
	gering	47,8	11	4,3	1			47,8	11	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,4	11					47,6	10	100	21
	ja, mit Änderungen	52,9	9	11,8	2			35,3	6	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.2: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

	„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention							
	gar nicht		einmal		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,23	22	3,00	2	2,41	18	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

		Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	82,9	34	7,3	3	4,9	2	4,9	2	100	41
Gebietsebene	Landkreis	81,8	9	9,1	1	9,1	1			100	11
	Stadt	86,2	25	6,9	2			6,9	2	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde					100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	80,0	4			20,0	1			100	5
	20.001-50.000	95,0	19					5,0	1	100	20
	50.001-100.000	71,4	5			14,3	1	14,3	1	100	7
	100.001-500.000	71,4	5	28,6	2					100	7
	über 500.000	50,0	1	50,0	1					100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	73,3	11	20,0	3			6,7	1	100	15
	2000-2009	85,0	17			10,0	2	5,0	1	100	20
	ab 2010	100,0	2							100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	90,9	10			9,1	1			100	11
	AG/Stadteilrat	100,0	5							100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	3	33,3	2			16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	80,0	12	6,7	1	6,7	1	6,7	1	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	69,2	9	7,7	1	15,4	2	7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	88,9	8					11,1	1	100	9
	Präventionsverein	87,5	7	12,5	1					100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1					100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	100,0	6							100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	90,5	19			4,8	1	4,8	1	100	21
	0,5 bis 1	60,0	6	30,0	3	10,0	1			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	81,8	9	9,1	1	9,1	1			100	11
	5.001 bis 20.000 €	85,7	6	14,3	1					100	7
	über 20.000 €	75,0	6	12,5	1			12,5	1	100	8
	keines	85,7	12			7,1	1	7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2					100	7
	mittel	84,6	11	7,7	1			7,7	1	100	13
	gering	85,7	18			9,5	2	4,8	1	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	77,8	7	11,1	1			11,1	1	100	9
	mittel	88,2	15	11,8	2					100	17
	gering	80,0	12			13,3	2	6,7	1	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	mittel	78,6	11	14,3	2	7,1	1			100	14
	gering	91,3	21					8,7	2	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	90,0	18	10,0	2					100	20
	ja, mit Änderungen	76,5	13	5,9	1	11,8	2	5,9	1	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

		Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,45	34	1,67	3	2,00	2	2,50	2	2,38	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

		Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,6	20	21,1	8	15,8	6	10,5	4	100	38
Gebietsebene	Landkreis	50,0	5	20,0	2	20,0	2	10,0	1	100	10
	Stadt	55,6	15	18,5	5	14,8	4	11,1	3	100	27
	Stadtteil										
	Gemeinde			100,0	1					100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	20.001-50.000	66,7	12	22,2	4	11,1	2			100	18
	50.001-100.000	28,6	2	28,6	2			42,9	3	100	7
	100.001-500.000	33,3	2	16,7	1	50,0	3			100	6
	über 500.000	50,0	1			50,0	1			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	61,5	8	15,4	2	23,1	3			100	13
	2000-2009	50,0	9	22,2	4	5,6	1	22,2	4	100	18
	ab 2010	66,7	2			33,3	1			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	9,1	1	27,3	3	18,2	2	100	11
	AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1					100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	20,0	1	40,0	2	20,0	1	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	53,8	7	23,1	3	15,4	2	7,7	1	100	13
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	33,3	4	41,7	5	16,7	2	8,3	1	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	30,0	3	10,0	1	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	60,0	3			40,0	2			100	5
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1			50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	83,3	5					16,7	1	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	28,6	6	14,3	3	9,5	2	100	21
	0,5 bis 1	50,0	4	12,5	1	37,5	3			100	8
	über 1										
	ehrenamtlich	66,7	2					33,3	1	100	3
	keine	75,0	3					25,0	1	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	27,3	3	36,4	4	27,3	3	9,1	1	100	11
	5.001 bis 20.000 €	33,3	2	33,3	2	16,7	1	16,7	1	100	6
	über 20.000 €	50,0	3			33,3	2	16,7	1	100	6
	keines	78,6	11	14,3	2			7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	2	33,3	2	33,3	2			100	6
	mittel	36,4	4	18,2	2	18,2	2	27,3	3	100	11
	gering	66,7	14	19,0	4	9,5	2	4,8	1	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	42,9	3	28,6	2	14,3	1	14,3	1	100	7
	mittel	43,8	7	12,5	2	25,0	4	18,8	3	100	16
	gering	66,7	10	26,7	4	6,7	1			100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1	25,0	1	50,0	2			100	4
	mittel	33,3	4	41,7	5	16,7	2	8,3	1	100	12
	gering	68,2	15	9,1	2	9,1	2	13,6	3	100	22
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	61,1	11	16,7	3	22,2	4			100	18
	ja, mit Änderungen	43,8	7	25,0	4	6,3	1	25,0	4	100	16
	nein	50,0	1			50,0	1			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

		Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,42	20	2,13	8	2,17	6	3,25	4	2,41	38

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

		Wissenschaftliche Einrichtung									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	68,3	28	12,2	5	14,6	6	4,9	2	100	41
Gebietsebene	Landkreis	72,7	8	18,2	2	9,1	1			100	11
	Stadt	65,5	19	10,3	3	17,2	5	6,9	2	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde	100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	80,0	4	20,0	1					100	5
	20.001-50.000	85,0	17			15,0	3			100	20
	50.001-100.000	28,6	2	42,9	3			28,6	2	100	7
	100.001-500.000	42,9	3	14,3	1	42,9	3			100	7
	über 500.000	100,0	2							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	53,3	8	20,0	3	26,7	4			100	15
	2000-2009	70,0	14	10,0	2	10,0	2	10,0	2	100	20
	ab 2010	100,0	2							100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	9,1	1	27,3	3	9,1	1	100	11
	AG/Stadtrat	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtrat	50,0	3	33,3	2			16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	86,7	13	6,7	1	6,7	1			100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	69,2	9	15,4	2	7,7	1	7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	66,7	6	22,2	2			11,1	1	100	9
	Präventionsverein	75,0	6			25,0	2			100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1			50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	66,7	4	16,7	1	16,7	1			100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	76,2	16	4,8	1	14,3	3	4,8	1	100	21
	0,5 bis 1	50,0	5	20,0	2	30,0	3			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine	50,0	2	50,0	2					100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	81,8	9	18,2	2					100	11
	5.001 bis 20.000 €	57,1	4	14,3	1	14,3	1	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	37,5	3			50,0	4	12,5	1	100	8
	keines	78,6	11	14,3	2	7,1	1			100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	14,3	1	57,1	4			100	7
	mittel	69,2	9	15,4	2	7,7	1	7,7	1	100	13
	gering	81,0	17	9,5	2	4,8	1	4,8	1	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	33,3	3	11,1	1	11,1	1	100	9
	mittel	64,7	11	5,9	1	23,5	4	5,9	1	100	17
	gering	86,7	13	6,7	1	6,7	1			100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2			50,0	2			100	4
	mittel	42,9	6	35,7	5	21,4	3			100	14
	gering	87,0	20			4,3	1	8,7	2	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,0	15			25,0	5			100	20
	ja, mit Änderungen	52,9	9	29,4	5	5,9	1	11,8	2	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

		Wissenschaftliche Einrichtung									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,44	28	2,40	5	1,67	6	3,50	2	2,38	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

		Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	90,2	37					9,8	4	100	41
Gebietsebene	Landkreis	100,0	11							100	11
	Stadt	86,2	25					13,8	4	100	29
	Stadtteil										
	Gemeinde	100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	80,0	4					20,0	1	100	5
	20.001-50.000	95,0	19					5,0	1	100	20
	50.001-100.000	85,7	6					14,3	1	100	7
	100.001-500.000	85,7	6					14,3	1	100	7
	über 500.000	100,0	2							100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	86,7	13					13,3	2	100	15
	2000-2009	90,0	18					10,0	2	100	20
	ab 2010	100,0	2							100	2
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	81,8	9					18,2	2	100	11
	AG/Stadtteilrat	100,0	5							100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	83,3	5					16,7	1	100	6
	andere Organisationsstruktur	93,3	14					6,7	1	100	15
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	92,3	12					7,7	1	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	77,8	7					22,2	2	100	9
	Präventionsverein	87,5	7					12,5	1	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2							100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	100,0	6							100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	85,7	18					14,3	3	100	21
	0,5 bis 1	100,0	10							100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	75,0	3					25,0	1	100	4
	keine	100,0	4							100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	90,9	10					9,1	1	100	11
	5.001 bis 20.000 €	100,0	7							100	7
	über 20.000 €	75,0	6					25,0	2	100	8
	keines	92,9	13					7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,7	6					14,3	1	100	7
	mittel	84,6	11					15,4	2	100	13
	gering	95,2	20					4,8	1	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	88,9	8					11,1	1	100	9
	mittel	88,2	15					11,8	2	100	17
	gering	93,3	14					6,7	1	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3					25,0	1	100	4
	mittel	100,0	14							100	14
	gering	87,0	20					13,0	3	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	20							100	20
	ja, mit Änderungen	82,4	14					17,6	3	100	17
	nein	100,0	2							100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

	Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)					
	gar nicht		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	37	2,50	4	2,38	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.1: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

		anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,6	15	17,1	7	39,0	16	7,3	3	100	41
Gebietsebene	Landkreis	25,0	3	33,3	4	41,7	5			100	12
	Stadt	39,3	11	10,7	3	39,3	11	10,7	3	100	28
	Stadtteil										
	Gemeinde	100,0	1							100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000										
	10.001-20.000	60,0	3	20,0	1	20,0	1			100	5
	20.001-50.000	47,4	9	21,1	4	26,3	5	5,3	1	100	19
	50.001-100.000	28,6	2	14,3	1	28,6	2	28,6	2	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	12,5	1	75,0	6			100	8
	über 500.000					100,0	2			100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990										
	1990-1999	33,3	5	13,3	2	46,7	7	6,7	1	100	15
	2000-2009	36,8	7	15,8	3	36,8	7	10,5	2	100	19
	ab 2010	33,3	1			66,7	2			100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	9,1	1	36,4	4	9,1	1	100	11
	AG/Stadteilrat	40,0	2	20,0	1	40,0	2			100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat			20,0	1	60,0	3	20,0	1	100	5
	andere Organisationsstruktur	37,5	6	18,8	3	37,5	6	6,3	1	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,7	5	16,7	2	25,0	3	16,7	2	100	12
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	20,0	2	30,0	3	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	37,5	3	25,0	2	37,5	3			100	8
	Ordnungspartnerschaft					100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative										
	sonstige Organisationsform	50,0	3			50,0	3			100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,6	10	9,5	2	33,3	7	9,5	2	100	21
	0,5 bis 1	20,0	2	30,0	3	50,0	5			100	10
	über 1										
	ehrenamtlich	50,0	2			25,0	1	25,0	1	100	4
	keine	25,0	1	25,0	1	50,0	2			100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	54,5	6	18,2	2	27,3	3			100	11
	5.001 bis 20.000 €	14,3	1			71,4	5	14,3	1	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	25,0	2	50,0	4	12,5	1	100	8
	keines	50,0	7	14,3	2	28,6	4	7,1	1	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch			14,3	1	85,7	6			100	7
	mittel	30,8	4	7,7	1	53,8	7	7,7	1	100	13
	gering	52,4	11	23,8	5	14,3	3	9,5	2	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	1	25,0	2	50,0	4	12,5	1	100	8
	mittel	38,9	7	5,6	1	50,0	9	5,6	1	100	18
	gering	46,7	7	26,7	4	20,0	3	6,7	1	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	1			75,0	3			100	4
	mittel	7,1	1	35,7	5	57,1	8			100	14
	gering	56,5	13	8,7	2	21,7	5	13,0	3	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,0	9	10,0	2	45,0	9			100	20
	ja, mit Änderungen	35,3	6	23,5	4	29,4	5	11,8	2	100	17
	nein					100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.2: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

		anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums		2,47	15	2,00	7	2,31	16	3,00	3	2,38	41

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

		Aufbau von Netzwerken					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,0	13	69,0	29	100	42
Gebietsebene	Landkreis	25,0	3	75,0	9	100	12
	Stadt	31,0	9	69,0	20	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	35,0	7	65,0	13	100	20
	50.001-100.000	42,9	3	57,1	4	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	20,0	3	80,0	12	100	15
	2000-2009	30,0	6	70,0	14	100	20
	ab 2010	66,7	2	33,3	1	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	45,5	5	100	11
	AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	18,8	3	81,3	13	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,2	6	53,8	7	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	54,5	12	45,5	10	100	22
	0,5 bis 1			100,0	10	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines	42,9	6	57,1	8	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,6	2	71,4	5	100	7
	mittel	35,7	5	64,3	9	100	14
	gering	28,6	6	71,4	15	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	11,1	1	88,9	8	100	9
	mittel	44,4	8	55,6	10	100	18
	gering	26,7	4	73,3	11	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	33,3	5	66,7	10	100	15
	gering	26,1	6	73,9	17	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,0	4	81,0	17	100	21
	ja, mit Änderungen	52,9	9	47,1	8	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

	Aufbau von Netzwerken					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	13	2,21	29	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

		Gremienorganisation und -führung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,0	8	81,0	34	100	42
Gebietsebene	Landkreis	16,7	2	83,3	10	100	12
	Stadt	17,2	5	82,8	24	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	20,0	1	80,0	4	100	5
	20.001-50.000	15,0	3	85,0	17	100	20
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	6,7	1	93,3	14	100	15
	2000-2009	25,0	5	75,0	15	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	27,3	3	72,7	8	100	11
	AG/Stadteilrat			100,0	5	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	16,7	1	83,3	5	100	6
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	75,0	12	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,1	3	76,9	10	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	16,7	1	83,3	5	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	31,8	7	68,2	15	100	22
	0,5 bis 1			100,0	10	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	2	83,3	10	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	12,5	1	87,5	7	100	8
	keines	21,4	3	78,6	11	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	1	85,7	6	100	7
	mittel	21,4	3	78,6	11	100	14
	gering	19,0	4	81,0	17	100	21
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	9	100	9
	mittel	27,8	5	72,2	13	100	18
	gering	20,0	3	80,0	12	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	26,7	4	73,3	11	100	15
	gering	8,7	2	91,3	21	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	4,8	1	95,2	20	100	21
	ja, mit Änderungen	41,2	7	58,8	10	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

	Gremienorganisation und -führung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,88	8	2,21	34	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

		Wissensaustausch und -vermittlung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,5	17	59,5	25	100	42
Gebietsebene	Landkreis	41,7	5	58,3	7	100	12
	Stadt	37,9	11	62,1	18	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	35,0	7	65,0	13	100	20
	50.001-100.000	57,1	4	42,9	3	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	40,0	6	60,0	9	100	15
	2000-2009	40,0	8	60,0	12	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,5	5	54,5	6	100	11
	AG/Stadteilrat	40,0	2	60,0	3	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	66,7	4	33,3	2	100	6
	andere Organisationsstruktur	18,8	3	81,3	13	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	61,5	8	38,5	5	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	36,4	8	63,6	14	100	22
	0,5 bis 1	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	6	50,0	6	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	35,7	5	64,3	9	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	42,9	6	57,1	8	100	14
	gering	38,1	8	61,9	13	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	55,6	5	44,4	4	100	9
	mittel	38,9	7	61,1	11	100	18
	gering	33,3	5	66,7	10	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	40,0	6	60,0	9	100	15
	gering	30,4	7	69,6	16	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	6	71,4	15	100	21
	ja, mit Änderungen	58,8	10	41,2	7	100	17
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

	Wissensaustausch und -vermittlung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,53	17	2,21	25	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

		Problemanalyse und Zieldefinitionen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	38,1	16	61,9	26	100	42
Gebietsebene	Landkreis	16,7	2	83,3	10	100	12
	Stadt	48,3	14	51,7	15	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	35,0	7	65,0	13	100	20
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	40,0	6	60,0	9	100	15
	2000-2009	35,0	7	65,0	13	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	54,5	6	45,5	5	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	75,0	12	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,5	5	61,5	8	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	2	66,7	4	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,9	9	59,1	13	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	6	50,0	6	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	28,6	4	71,4	10	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,1	4	42,9	3	100	7
	mittel	28,6	4	71,4	10	100	14
	gering	38,1	8	61,9	13	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	38,9	7	61,1	11	100	18
	gering	33,3	5	66,7	10	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	2	50,0	2	100	4
	mittel	40,0	6	60,0	9	100	15
	gering	34,8	8	65,2	15	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,3	7	66,7	14	100	21
	ja, mit Änderungen	52,9	9	47,1	8	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

	Problemanalyse und Zieldefinitionen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	16	2,28	26	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

		Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	45,2	19	54,8	23	100	42
Gebietsebene	Landkreis	25,0	3	75,0	9	100	12
	Stadt	51,7	15	48,3	14	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	60,0	3	40,0	2	100	5
	20.001-50.000	50,0	10	50,0	10	100	20
	50.001-100.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	46,7	7	53,3	8	100	15
	2000-2009	40,0	8	60,0	12	100	20
	ab 2010	33,3	1	66,7	2	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,4	4	63,6	7	100	11
	AG/Stadteilrat	80,0	4	20,0	1	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	50,0	3	50,0	3	100	6
	andere Organisationsstruktur	25,0	4	75,0	12	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	30,8	4	69,2	9	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	50,0	3	50,0	3	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,5	10	54,5	12	100	22
	0,5 bis 1	50,0	5	50,0	5	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich	25,0	1	75,0	3	100	4
	keine	25,0	1	75,0	3	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	58,3	7	41,7	5	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	50,0	4	50,0	4	100	8
	keines	28,6	4	71,4	10	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	42,9	6	57,1	8	100	14
	gering	38,1	8	61,9	13	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	44,4	4	55,6	5	100	9
	mittel	44,4	8	55,6	10	100	18
	gering	46,7	7	53,3	8	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	4			100	4
	mittel	40,0	6	60,0	9	100	15
	gering	39,1	9	60,9	14	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,9	9	57,1	12	100	21
	ja, mit Änderungen	52,9	9	47,1	8	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

	Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,39	19	2,30	23	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

		Planung und Durchführung von Evaluation					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,4	9	78,6	33	100	42
Gebietsebene	Landkreis	16,7	2	83,3	10	100	12
	Stadt	24,1	7	75,9	22	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	1	100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	5	100	5
	20.001-50.000	15,0	3	85,0	17	100	20
	50.001-100.000	14,3	1	85,7	6	100	7
	100.001-500.000	50,0	4	50,0	4	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	33,3	5	66,7	10	100	15
	2000-2009	20,0	4	80,0	16	100	20
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	27,3	3	72,7	8	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur			100,0	16	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,4	2	84,6	11	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	2	66,7	4	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,1	2	90,9	20	100	22
	0,5 bis 1	60,0	6	40,0	4	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine			100,0	4	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,3	1	91,7	11	100	12
	5.001 bis 20.000 €	42,9	3	57,1	4	100	7
	über 20.000 €	37,5	3	62,5	5	100	8
	keines	14,3	2	85,7	12	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	71,4	5	28,6	2	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	9,5	2	90,5	19	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	27,8	5	72,2	13	100	18
	gering	13,3	2	86,7	13	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	33,3	5	66,7	10	100	15
	gering	4,3	1	95,7	22	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,6	6	71,4	15	100	21
	ja, mit Änderungen	17,6	3	82,4	14	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

	Planung und Durchführung von Evaluation					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	9	2,44	33	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

		Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,4	9	78,6	33	100	42
Gebietsebene	Landkreis	8,3	1	91,7	11	100	12
	Stadt	24,1	7	75,9	22	100	29
	Stadtteil						
	Gemeinde	100,0	1			100	1
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	40,0	2	60,0	3	100	5
	20.001-50.000	5,0	1	95,0	19	100	20
	50.001-100.000	28,6	2	71,4	5	100	7
	100.001-500.000	37,5	3	62,5	5	100	8
	über 500.000	50,0	1	50,0	1	100	2
Gremium aktiv seit	vor 1990						
	1990-1999	40,0	6	60,0	9	100	15
	2000-2009	15,0	3	85,0	17	100	20
	ab 2010			100,0	3	100	3
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	18,2	2	81,8	9	100	11
	AG/Stadteilrat	60,0	3	40,0	2	100	5
	Lenkungsgruppe+AG/Stadteilrat	33,3	2	66,7	4	100	6
	andere Organisationsstruktur	12,5	2	87,5	14	100	16
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,1	3	76,9	10	100	13
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative						
	sonstige Organisationsform	33,3	2	66,7	4	100	6
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,6	3	86,4	19	100	22
	0,5 bis 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	über 1						
	ehrenamtlich			100,0	4	100	4
	keine	50,0	2	50,0	2	100	4
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	5.001 bis 20.000 €	28,6	2	71,4	5	100	7
	über 20.000 €	25,0	2	75,0	6	100	8
	keines	14,3	2	85,7	12	100	14
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,9	3	57,1	4	100	7
	mittel	14,3	2	85,7	12	100	14
	gering	19,0	4	81,0	17	100	21
Grad der Aktivität*	hoch	22,2	2	77,8	7	100	9
	mittel	27,8	5	72,2	13	100	18
	gering	13,3	2	86,7	13	100	15
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	75,0	3	25,0	1	100	4
	mittel	26,7	4	73,3	11	100	15
	gering	8,7	2	91,3	21	100	23
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,3	3	85,7	18	100	21
	ja, mit Änderungen	35,3	6	64,7	11	100	17
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

	Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	9	2,28	33	2,34	42

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=43), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.1: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Wegfall von Problemfeldern

		Wegfall von Problemfeldern					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,4	4	63,6	7	100	11
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	2	100	2
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	50.001-100.000						
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=14), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.2: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Mangel an Ressourcen

		Mangel an Ressourcen					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,2	2	81,8	9	100	11
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde	50,0	1	50,0	1	100	2
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000						
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=14), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.3: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Umstrukturierung/Personalwechsel

		Umstrukturierung/Personalwechsel					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,2	2	81,8	9	100	11
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,1	1	88,9	8	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde	50,0	1	50,0	1	100	2
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000	50,0	1	50,0	1	100	2
	20.001-50.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	50.001-100.000						
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=14), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.4: Gründe für Inaktivität/Auflösung: fehlende Motivation

		fehlende Motivation					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,4	4	63,6	7	100	11
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,4	4	55,6	5	100	9
	Stadtteil						
	Gemeinde			100,0	2	100	2
Einwohnerzahl	bis 10.000						
	10.001-20.000			100,0	2	100	2
	20.001-50.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	50.001-100.000						
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=14), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Anmerkung zur Berechnung der Variablen

1. Grad der Professionalisierung

Der „Grad der Professionalisierung“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Gibt es ein schriftliches Konzept (z. B. ein Leitbild) für Ihr Gremium, in dem Ziele und Arbeitsweisen beschrieben sind?
- Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung/Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?
- Wo ist die Geschäftsführung organisatorisch angebunden?
- Welches Budget stand in den letzten 12 Monaten für Ihre Projekte zur Verfügung (ohne Personal)?
- Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf das zuletzt durchgeführte Projekt zutreffen.
 - Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.
 - Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.
 - Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode „CTC – Communities that Care“ entwickelt.
 - Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.
 - Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.
 - Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.
 - Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.
- Wurden für das zuletzt durchgeführte Projekt konkrete Ziele definiert?

2. Grad der Aktivität

Der „Grad der Aktivität“ wurde aus insgesamt 9 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie häufig hat sich das Gremium in den vergangenen 12 Monaten getroffen?
- Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?
- Bitte nennen Sie die Anzahl der Projekte der letzten 12 Monate.
- Wie war das Präventionsgremium (ggf. auch durch seine Arbeitsgruppen) an den einzelnen Arbeitsschritten des zuletzt durchgeführten Projekts beteiligt?

3. Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote

Die „Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten folgende Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt?
 - Informationsportal des Deutschen Forums für Kriminalprävention (<https://www.kriminalpraevention.de>)
 - Zeitschrift „forum kriminalprävention“ (<https://www.forumkriminalpraevention.de>)
 - Informationsportal „wegweiser prävention“ (<https://wegweiser-praevention.de>)
 - Informationsportal „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags (www.dpt-map.de)
 - Informationsportal „Grüne Liste Prävention/CTC – Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“ (www.gruene-liste-praevention.de)
 - Informationsportal „WESPE – Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention (<https://www.nzkrim.de/wespe>)
 - Falls Sie in den vergangenen 12 Monaten weitere Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt haben, die oben nicht aufgeführt sind, können Sie diese hier benennen.
- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten im Rahmen Ihrer Präventionsarbeit Kontakt zu folgenden Institutionen aufgenommen?
 - Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)
 - Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)
 - Wissenschaftliche Einrichtung
 - Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)
 - anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

3. Anhang

Übersicht aktueller Projekte in Baden-Württemberg

„Mobil und sicher“ für junge Fahrer

Quwwa – Radikalisierung präventiv begegnen

Religiöse Radikalisierung von muslimischen Jugendlichen – Aufklärung und Sensibilisierung von Familien und Eltern

Präventionsangebote an weiterführenden Schulen

CUT - Die Erstintervention

Einbruchschutz, Nachbarn passen auf

Eltern LAN (vierstündiger Workshop für Eltern zum Umgang mit virtuellen Spielwelten unter der Leitfrage „Was fasziniert Kinder und Jugendliche an Computerspielen“, bpb)

Internationaler Tag gegen Gewalt an Frauen

K-Einbruch

Keine Macht den Drogen

Lebenswerte Innenstadt

Peer-Projekt an Fahrschulen

Projekt Schutzengel

Respekt - Wege aus gewaltgeprägten Beziehungen

Runder Tisch Sicherheit

Gesund aufwachsen in der Kommune

Sicher leben

Stark ohne Gewalt

STARHILFE - Alkoholkonsum von Jugendlichen im öffentlichen Raum

Testkäufe (Alkohol und Zigaretten)

Theaterprojekt „Angekommen“

Tim und Tula (Kindergarten Plus)

Verkehrssicherheitstraining für Flüchtlinge

War doch nur ein Ausrutscher

Wilde Pause

Workshops für Thekenpersonal und Türstehende von Clubs mit Schulung „LUISA IST HIER“ für mehr Sicherheit im Nachtleben

Gründe für die Inaktivität baden-württembergischer Gremien

- weniger Interesse von Ehrenamtlichen, Einrichtung von Aktionen auf Landkreisebene
- seit 2015 keine besonderen Themenstellungen, rückläufiges Interesse der Teilnehmer
- Die zuständigen Personen wurden versetzt bzw. mit anderen Aufgaben betraut.
- Zeitmangel
- kein Bedarf und nicht ausreichend Personal
- kein aktueller Themenbereich, zu einer erneuten Sitzung soll im kommenden Jahr eingeladen werden